

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Pavčina Zierisová

Vedoucí práce: Ing. Bronislava Pozděnová

Název práce: Hluk a zdraví v komunálním prostředí

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Milena Černá, Ústav hygieny obecné, 3. LF UK,  
milena.cerna@lf3.cuni.cz

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

	<b>Body</b>
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...</b>	<b>4</b>
<i>Problematika hluku v komunálním prostředí představuje dlouhodobě velice aktuální a přitom obtížně řešitelný problém, což dokládá i předložená práce.</i>	
<b>2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....</b>	<b>2</b>
<i>Z obsahu práce je patrné, že autorka se ve své praxi řešením komunálního hluku zabývá a předloženou práci zpracovala samostatně. Je velmi dobře orientována v legislativě dané problematiky a jejím použití v řešení problémů hlučnosti. Ze seznamu použité literatury je však patrné, že se práce opírá především o podklady v českém jazyce – učebnice, manuály, legislativa, webové stránky. Využití zahraniční odborné literatury je minimální. Zejména v teoretické části, tam, kde zmiňuje „některé zahraniční prameny uvádějí...“ (s. 14) nebo „Epidemiologické studie prokázaly...“ (s. 17) by bylo toto tvrzení vhodné doložit relevantní původní publikací.</i>	
<b>3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...</b>	<b>3</b>
<i>Cíl práce ani hypotéza nejsou uvedeny. Práce je orientována na praktický odborný problém řešení dlouhodobého překračování hlukových limitů v obytné zóně v důsledku provozu průmyslového objektu, složitost a dlouhodobost řešení spočívající v donucení provozovatele realizovat účinná protihluková opatření. Praktický přínos práce je nepopíratelný, i když závěr není optimistický – k překračování hygienických limitů hlučnosti stále dochází.</i>	
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b>	<b>3</b>
<i>Rozsah i grafická úroveň práce jsou vyhovující bez gramatických chyb. Literatura je v podstatě citována správně.</i>	

Body  
celkem

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

s. 18, poslední věta předposledního odstavce: má být **nejpříjemnější** nebo **nepříjemnější**. Nerozumím rovněž další větu: „dle doporučení WHO je během dne jen málo lidí obtěžováno atd.“ Znamená to, že WHO doporučila, aby bylo obtěžováno málo lidí nebo zda WHO vydala doporučení ke snížení hluchosti v komunálním prostředí?

**Otázky k  
obhajobě:**

Z popisu situace v MD a z celého průběhu kauzy jednání mezi podnikem a OHS, resp. KHS je patrné, že dosáhnout úspěšného řešení je značně obtížné, ne-li nemožné. Je dokonce snaha řešit tyto problémy zvýšením hygienických limitů. Jaké má autorka zkušenosti s hodnocením zdravotních rizik expozice hluku z obdobných situací?

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum:**

3.9.2012

**Podpis:**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka