

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kalista Košková

Vedoucí práce: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

Název práce: Výživa a prevence diabetu 1. A 2. Typu

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

1

Dieta se sice klasický terapeutický přístup v diabetologii, ale s ohledem na potřebu ji trvale dodržovat a s ohledem na měnící se poznatky v oblasti výživy jde o téma stále aktuální.

4

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

2

Autorka si dala velkou práci, aby zpracovala jak přehled o problematice diabetu, tak o jeho komplikacích a o dietní terapii. Přehled je vcelku dobrý, má však řadu různých nepřesností, z nichž vybírám do posudku jen několik.

Například glukóza je substrátem pro tvorbu ATP, pojem výroba energie je dosti neopřesný a v tomto kontextu také dosti zjednodušený. Normální hodnoty glykémie nejsou 3 – 7 mmol/l, ale 3,5 – 5,6 mmol/l nalačno a do 7,7 mmol/l postprandiálně. Sekrece inzulínu není řízena jen hladinou krevní glukózy, ale také hladinami řady aminokyselin a v postprandiálním stavu i GLP – 1. Výměnná jednotka odpovídá dle doporučení České diabetologické společnosti 10 g sacharidů. Autorka zřejmě čerpala z materiálu prof. Lébla, který jediný toto doporučení nerespektuje. Mezi hlavními akutními komplikacemi diabetu by mělo být hyperosmolární hyperglykemické neketotické kóma, které se vyskytuje u diabetu 2. typu a má horší prognózu, než ketoacidotické hyperglykemické kóma. Autoirka cituje z celkem 13 prací, což je s ohledem na rozsáhlost tématu hraničně dostatečné.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

3

Cíle a hypotézy jsou celkem jasně formulovány, byl zpracován dotazník a předložen 66 nemocným. Použití dotazníku je přiměřenou metodou. Výsledky odpovídají zadání. Zařazení diabetiků 1. Typu je z hlediska metodologie s ohledem na jejich velmi malý počet otázná.

Z hlediska dostupnosti edukace považuji za zásadní, že 73% nikdy nemělo systematickou dietní edukaci, že výskyt hypoglykémie, která vyžadovala hospitalizaci byl velmi zřídka, že 22 pacientů

nechodí do diabetologické ambulance pravidelně, že 68 % nemocných považuje délku konzultace s lékařem za dostatečnou, že jen asi polovina nemocných rozumí dobře své nemoci. Zhruba třetina pacientů si myslí, že doporučení daná lékařem nejsou pro ně přínosná. Jen malá část pacientů – 4,5% považovalo diabetes za velké omezení, asi třetina nemocných se netajila tím, že moc nedodrжуje režimová a dietní opatření. Diabetici moc nepoužívají umělá sladidla. Při ověřování hypotéz nepřekvapí, že s věkem klesá pochopení onemocnění a že s délkou onemocnění není lepší dodržování dietních a režimových opatření. Nad používáním dia potravin nikterak nejásám, Ženy se nechovají zodpovědněji ke svému onemocnění. .

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Práce je zpracována dostatečně přehledně, grafy jsou pochopitelné, potěšující se použití korelační analýzy. Hraniční je počet citovaných publikací

3

Body celkem

12

Poznámky, doplňky

posuzovatele: Bez dalších poznámek

Otázky k obhajobě:

1. Kolik pacientů s diabetem 1. typu by měla studie mít, aby byly výsledky statisticky relevantní

2. Jak jsou výsledky využitelné v praxi

3. Co autorka považuje za největší slabinu praktické aplikace diabetické diety

Hodnocení celkem:

ZAJÍMAVÉ ČTENÍ , PŘÍNOSNÉ, NĚKTERÉ NEPŘESNOSTI

Návrh klasifikace práce:

Velmi dobře

Datum:

2. září 2012

Podpis:

Prof. MUDr. Michal ANDĚL, CSc.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>