

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Současný stav v oblasti testování studentů na užití návykových látek na středních školách a středních odborných učilištích v Plzeňském kraji
<b>Autor</b>	<b>Radka Solfronková, DiS.</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Zapletalová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><i>Abstrakt obsahuje cíle práce, méně pozornosti je věnováno výběru a užití výzkumných metod, jejich zdůvodnění. Nedostatečně jsou popsány hlavní poznatky a jejich interpretace.</i></p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury je na průměrné úrovni. Autorka se věnuje ve velké míře citaci z dokumentů, pozornost věnuje programům primární prevence jako takovým, málo se zaměřuje na specifika testování. Uvádí zkušenosti se zahraničními výzkumy, ale nijak je neinterpretuje na české podmínky. Teoretická část práce je nedostatečná. Literatura postihuje základní rámec tématu; bohužel autorka čerpá často z dokumentů například MŠMT, které ne vždy přesně interpretuje. Literatura je citována dle pravidel. Argumentace práce je významně zaměřena na popis procesu testování a méně pozornosti věnuje autorka důvodům proč případně testovat žáky škol, čeho se tím dosahuje a jak se to promítá do chování žáků na sledovaných školách. Hypotézy výzkumy nemají dostatečný</p>	13 / max. 20

	diskriminační charakter, prakticky korespondují s dílčími cíli.	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Jsou stanoveny cíle práce i hypotézy. Hypotézy nejsou nastaveny tak, aby přinesly zásadní zjištění, ale aby potvrdily očekávání autorky. Vzorek je popsán, včetně předvýzkumu (respektive dotazníkového šetření). Velikost vzorku škol je ve vztahu ke sledovanému tématu relevantní, struktura dotazníku a volba formy otázek neumožnila kvalitativní porovnání mezi školami. Analýza dat a její výsledky odpovídají volbě postupu zpracování dat. Při popisu vzorku škol autorka evidentně nerozpoznala, že řada středních škol a zvláště pak učilišť má jako svoji součást domovy mládeže-internáty. Statistické zpracování a struktura otázek pak neumožnily nahlédnout problematiku testování hlouběji, proč si zrovna ta která učiliště vybrala testování a vůbec se nedovídáme jaký efekt a výsledek tato volba měla.</p> <p>Reliabilitě a validitě dat nebyla věnována pozornost. Práce má logickou strukturu.</p>	10/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p>Prezentace získaných dat je poměrně přehledná, autorka interpretuje grafy a otázky položené v dotazníku. Chybí interpretace výhod a případných nevýhod testování, autorka pak v dotazníku uvádí například jiný nedefinovaný postup, který blíže nespecifikuje. Diskuse k závěrům a ověření hypotéz je slabá, postrádá hlubší interpretace, což je ale ovlivněno i obsahem hypotéz.</p> <p>Navíc je v diskusi opětovně věnován prostor popisu typů programů prevence a legislativních opatření. Autorka si v závěru uvědomila, že by bylo vhodné položit</p>	15 / max. 30

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>si otázky výzkumného šetření šířeji a kvalitativně bohatším způsobem.</p> <p>Doporučení pro další výzkum autorka uvádí.</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické aspekty práce uvádí zejména v kontextu práce s informovaným souhlasem. Autorka uvádí několik příkladů, jak školy postupují při získávání souhlasu s testováním žáků, ne všechny příklady ale mají charakter informovaného souhlasu. Zvláště pak je sporná varianta souhlasu prostřednictvím školního řádu a jeho podpisu.</p> <p>Základní charakteristika informovaného souhlasu má spočívat v predikci negativních důsledků aktů a definování možných způsobených důsledků. V literatuře k práci se neobjevuje žádný zdroj s tématem etiky nebo informovaného souhlasu.</p>	<p>5_ / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává o aktuálním společenském tématu, snaží se pomoci přispět k nalezení odpovědi na aktuální společenský problém v kontextu prevence užívání návykových látek.</p> <p>Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná. Zvolené téma není zatím v odborné literatuře dostatečně zmapováno a popsáno, škoda, že autorka mapovala více formální stránky procesu než jeho obsah.</p> <p>Rozsah práce je přiměřený, logicky uspořádaný. Z hlediska formálního práce obsahuje drobné chyby, zejména v úvodní části je text místy zmatený a úplně nenavazuje. Autorka navíc nepřesně cituje legislativní normy.</p>	<p>9 / max. 15</p>



## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce se věnuje aktuálnímu a rozpornému tématu, o kterém je v domácí literatuře poměrně málo informací, stejně jako zkušeností s praktickým využitím testování. V tomto směru hodnotím volbu tématu jako velmi pozitivní. Autorka věnovala velký prostor problematice prevence v obecné rovině, problematicky stanovila hypotézy výzkumu. Je pravděpodobné, že by větší prostor kvalitativní metodologii přinesl obsahově bohatší informace o problematice testování ve školách, ke zdůvodnění volby této strategie i k případným rizikům užívání testování ve školním prostředí. Teoretická část práce je slabší než její praktická část.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uvedte důvody častější volby testování na středních odborných školách a učilištích ?</li> <li>2. Domníváte se, že testování v sobě zahrnuje také preventivní aspekty? V případě, že ano, proč.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	55 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	22. 8. 2012	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Jana Zapletalová	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56