

## Posudek oponenta na diplomovou práci Zuzany Čapkové „Rekonstrukce trestného činu“

Diplomová práce má vcelku slušnou, nikoliv však nadprůměrnou úroveň.

Autorka využila vhodně dostupnou odbornou literaturu (které není k danému tématu dostatek), kladně je třeba hodnotit doplnění textu o dokumentační materiál v příloze a o praktické příklady. Diplomantka se snažila nejen o využití literárních pramenů, ale obstarala si též aktuální poznatky z vyšetřovací praxe. Škoda, že přílohy nejsou organicky propojeny s textem práce a nejsou nijak komentovány.

Na několika místech se autorka pokouší o kritické postřehy a hodnocení literárních poznatků a právní úpravy, což je snaha chvályhodná, leč argumentace je někdy málo hluboká. Tak kupř. diplomantka kritizuje údajně nedostatečnou zákonnou úpravu rekonstrukce, nijak však nenaznačuje, jak by měla být zdokonalena.

Závěr práce (str. 50) je příliš lakonický a málo podnětný.

Text je logicky uspořádán, pouze výklad o metodě počítačové animace je poněkud nelogicky zařazen do partie o provedení rekonstrukce; tato metoda je velmi sporná a výklad o ní by si zasluhoval vyčlenění do samostatné partie.

Práce má dobrou jazykovou úroveň. Hrubší věcná pochybení se v práci nevyskytují, pochybnosti vzbuzují časové údaje (18. a 19. století) na str. 7 v posledním odstavci.

Tyto dílčí připomínky nijak nezpochybňují celkově příznivé hodnocení diplomové práce, která je plně způsobilá k obhajobě. Při ní by se měla diplomantka zaměřit na tuto otázku:

„Jak při rekonstrukci trestného činu postupovat v případech, kdy se situační okolnosti po spáchání trestného činu podstatně změnily?“

Práci předběžně hodnotím stupněm velmi dobře.

V Praze dne 14. dubna 2006.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.