

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Evaluace letákové kampaně o informačním webu primární prevence pro rodiče žáků ZŠ v MČ Praha 15
Autor	Pavel Venzara
Vedoucí práce	Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – kvalitně zpracovaný souhrn ve vhodném rozsahu obsahující klíčové informace, ale namísto východisek (zdůvodnění výzkumu) je věnována pozornost spíše obsahu teoretické části, taktéž chybí popis souboru.</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Zdůvodnění práce je dostatečné, stručné a jasné, ovšem již ne vždy zcela přesné. Jeden alogismus naznačuje, že autor může podléhat obecným klíšé: na s. 8 se podle něj „ukazuje, že u mladé generace dochází k nárůstu sociálně patologických jevů a rizikového chování“, ale z jím prezentovaných závěrů průřezových a opakujících se epidemiologických studií (s. 10) se naopak zdá, že užívání NL v ČR stagnuje nebo klesá, zatímco výskyt jiných forem rizikového chování není vůbec kvantifikován; smysluplnost práce, ať už této bakalářské, či práce adiktologa obecně, lze dobře prokázat i bez nutnosti sahat k příliš obecným či zastrašujícím prohlášením.</p> <p>Text má odpovídající odbornou formu, je psaný čtivě a celkem přehledně, nicméně názvy a členění kapitol nejsou podle mého názoru 100% logické. Hned první podkapitola „1.1 Epidemiologie“ je příkladem obojího: název je příliš stručný (epidemiologie čeho?) a obsahem spadá až za podkapitulu „1.2.3 Užívání návykových látek“ jako specifická forma rizikového chování.</p>	13 / max. 20

	<p>Záběr teoretické části je adekvátní ke stanoveným cílům části praktické, až na jednu významnou výjimku: autor se bohužel zmiňuje o klíčovém tématu evaluace pouze obecně (definice a typy evaluace), a nedává si práci s nalezením literatury o evaluaci obdobných primárně preventivních projektů či souvisejících kampaní, a pokud si práci s hledáním dal a nic nenalezl, v bakalářské práci to nezmiňuje, a to ani v diskuzi.</p> <p>Je citována aktuální a vhodná literatura včetně zahraniční, a k tomu mám (kromě předešlé výtky) pouze dvě drobné poznámky. U obsáhlých monografií (jako např. Kalina, 2008) je mnohem vhodnější citovat přímo autora kapitoly (v tomto případě Frouzová, 2008). A v seznamu použité literatury chybí minimálně díla autorů Chrástka (2007) a Gavora (2000) citovaných v kapitole Metodika.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou definovány obecně a poměrně široce, nicméně srozumitelně a pro účely realizace výzkumu použitelně. Není jasné, na základě čeho stanovil autor své hypotézy – píše sice, že na základě cílů, ale z cílů nikterak nevyplývá, že např. „méně než polovina rodičů ... projeví o informační web zájem.“ Zmíněná hypotéza (č. 1) není dobře formulována, protože pracuje pouze s jednou proměnnou (tzn., že neuvádí do vztahu dvě nebo více proměnných, což je základní předpoklad hypotézy). Další dvě hypotézy v sobě sice druhou proměnnou implicitně obsahují, jejich formulace ale také není zdařilá. Obecně bych autorovi doporučil spíše využití otevřených výzkumných otázek, hypotézy beztak statisticky netestoval, o jejich pravdivosti rozhodl pouze na základě srovnání výskytu sledovaných jevů (popisná statistika).</p> <p>Metodika a průběh výzkumu jsou popsány podrobně a dostatečně. Tvorbě dotazníku je věnována detailní pozornost, je formulován jasně a stručně a pro daný účel pravděpodobně vhodně, doslovně je navíc uveden v příloze. Oceňuji i doplňkový zdroj dat – statistiky návštěvnosti webu (vítaná validizace).</p>	<p>14 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány přehledně a většinou snad bezchybně (5 ze 158 nejsou „necelá 2 %“ - s. 35 nahoře), ale je škoda, že nejsou alespoň některé proměnné uváděny do vzájemných vztahů, výsledky tak působí poněkud plochým dojmem, když jdeme v podstatě položku po položce od začátku do konce dotazníku. Souhrn hlavních výsledků (podrobnější odpovědi na neformulované výzkumné otázky naznačené hypotézami) tvoří samostatnou kapitolu, což je sympatické.</p> <p>Diskuze je velmi podrobná a zaměřuje se jak na metodologickou část (zaujaly mne úvahy nad respondenci i triangulací primárních zjištění webovskými statistikami), tak na výsledky samotné. Nemohu se ztotožnit s autorem, který zjištění týkající se zastoupení jednotlivých stupňů vzdělání či věkových kategorií mezi respondenty považuje za neočekávaná, já je považuji spíše za</p>	<p>24 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>neukotvená, neboť neznáme tyto charakteristiky u základního souboru (rodiče všech sledovaných dětí na Praze 15), bez čehož nemůžeme stanovit očekávané četnosti. Diskuze obsahuje několik nápaditých tipů, jak zvýšit respondenci, resp. efektivitu šíření informací k rodičům (ačkoliv samotný úplně poslední odstavec jako závěr práce s praktickým doporučením tak na čtenáře působit nemusí).</p>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Autor se tématu zvlášť věnuje, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce se zabývá aktuálním a velmi praktickým problémem, žádná zásadní část jí nechybí. Výsledky se zdají přínosné, i když nejsou z hlediska primární prevence příliš optimistické.</p>	<p>9 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Teoretická část nepřináší příliš nic nového, autor nicméně prokazuje schopnost adekvátně zpracovat vhodnou literaturu. Praktická část je zpracována poctivě, i když (navíc nepříliš optimistické) výsledky působí poněkud plochým dojmem. Práci považuji za přínosnou a prakticky využitelnou, kladně hodnotím zejména závěrečnou diskuzi.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Přeformulujte stanovené hypotézy tak, aby bylo možné je statisticky testovat, tj. aby jasně (explicitně) popisovaly vztah nejméně dvou proměnných. 2. Zkoumal efektivitu letákových kampaní již někdo před Vámi? Jak to dopadlo? 3. Jak jinak lze k rodičům šířit informace o rizikovém chování a primární prevenci? Co Vy sám považujete za perspektivní? 	
Body celkem	73 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	25. 8. 2012	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	