

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Kvalita života rodinných příslušníků před a po léčbě pacientky na Oddělení léčby závislostí ve Všeobecné fakultní nemocnici
<b>Autor</b>	Daniela Jandová
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D, MSc.
<b>Oponent práce</b>	MUDr.Dušan Randák

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je přiměřený svým rozsahem a koresponduje s obsahem práce</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Zdůvodnění práce je logické, práce vychází ze zkušeností autora s prací na lůžkovém oddělení pro léčbu ženských závislostí, kde postrádá zaměření výzkumné pozornosti na problematiku kvality života u partnerů a příbuzných léčených pacientek. Zaměření práce jednoznačně oceňuji.</p> <p>Stran literatury se práce výrazně opírá o duo Heller, Pecinová, což je logické v souvislosti s působením obou na ženském oddělení pro léčbu závislostí ve VFN. Dále se literatura opírá často o dr.Skálu, kdy dochází k tradičnímu omylu spojenému s osobou tohoto zakladatele moderní české adiktologie, a který vychází z adorace Jaroslava Skály v odborných kruzích obecně. Jaroslav Skála nezavedl základní principy léčby závislostí obecně ani v ústavní formě. Léba závislosti a to i ústavní formou v samostatném Československu probíhala již v období před 2. Světovou válkou a další</p>	15

	<p>omyl je v tom, že moderní adiktologickou poválečnou léčbu nezakládal jako docent, jak je opakovaně a mýtycky uváděno, ale jako prostý lékař Dr.Jaroslav Skála. To jen k demýtyzaci (strana 9).</p> <p>Literatura je poměrně obsáhlá v rovině domácích zdrojů, nikoliv však na úrovni zdrojů zahraničních.</p> <p>Citace jsou bez komplikací.</p> <p>Nebyl nikde citován podobný výzkum, byť si uvědomuji, že se jedná o originální a první výzkum na tomto pracovišti, nebylo provedeno srovnání s podobným výzkumem na úrovni ČR či zahraničí (pokud byly provedeny).</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p> <p>Cíle práce jsou zdůvodněny, vysvětleny, hypotézy jsou stanoveny srozumitelně, vycházejí z jasných teoretických východisek.</p> <p>Problémem je výběr respondentů respektive nikoliv výběr, ale získání cílového vzorku respondentů, kdy práce byla primárně zaměřena na partnery léčených pacientek a při celkové návratnosti 66% dotazníků se pouze část dotazníků dostala opravdu k partnerům léčených pacientek. Část dotazníků pacientky předaly osobám, které nemohly být ve výzkumu využity.</p> <p>Zde tedy vidím asi největší slabinu výzkumu, kdy z celkového počtu 60 odeslaných dotazníků bylo možno využít k výzkumu 20 dotazníků, což je 1/3 celkově zamýšleného vzorku.</p> <p>Metody výzkumu jsou řádně popsány a výzkum umožňuje opakování, na druhou stranu návratnost dotazníků od skutečné cílové populace vypovídá o tom, že metodika distribuce dotazníků by byla vhodnější v jiné, upravené podobě.</p> <p>Práce má logickou strukturu, dotazník také.</p>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření.</p> <p>Závěry jsou prezentovány srozumitelně a je snaha i o vysvětlení těchto závěrů, v hodnocení jsou</p>	23

<p>Jsou závěry korektní?  Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?  Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?  Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>reflektovány zjištěné rozpory mezi odpověďmi respondentů s údaji převzatými z literatury a uváděnými jako typické příklady chování a jednání v teoretické části. Mimochodem některé z těchto údajů, které se o odbornou literaturu opírají, jsou spíše na úrovni společenských stereotypů, než na úrovni reálné skutečnosti, která je od těchto stereotypů vzdálená.</p> <p>Doporučení pro další opatření (z pohledu praktického zaměření se na partnery léčených již při vstupu závislých žen do léčby) jsou zmíněna v závěrečném shrnutí práce.</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b>  Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce byla ošetřena souhlasem etické komise. Ve výzkumu nenacházím etická pochybení.</p>	<p>10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná nikoliv pouze pro obor tím, že téma kvality života partnerů léčených závislých žen oslovuje, ale především pro vlastní pracoviště, protože ukazuje, jak je v práci závěrem i zmíněno, možnosti zaměření se na tyto osoby příbuzné a partnery léčených závislých žen již v počátku léčby s nabídnutím adekvátní terapeutické pomoci partnerům léčených pacientek a ukazuje, jakým směrem by se tato terapeutická péče mohla zaměřit a v jakých oblastech by byla efektivní.</p>	<p>14</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Celkově práci vnímám jako přínosnou a originální.</p> <p>Jako slabiny v teoretické části vnímám to, že se opakovaně objevují (domnívám se, že se jedná i z části o výběr literatury) stereotypy o závislých a jejich příbuzných. Jsou z literatury převzaty, ale i prostým pozorováním, například v jiných částech péče o závislé, je zjevné, že tyto stereotypy jsou chybné, respektive, že se jedná o řadu zobecnění, která naštěstí (a to naopak velmi oceňuji) autorka práce ve své výzkumné části na základě odpovědí respondentů vyvrací.</p> <p>Některé z uváděných stereotypů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Str.17: „k rozvoji problematického pití dochází nejčastěji po vstupu do manželství...“</li> <li>- Str. 28 „pokud pije v rodině muž, tráví všechny čas po hospodách s kamarády...“</li> <li>- Str. 28: „žena pije doma osamocené a tajně...“</li> <li>- Str. 29: „ Finanční situace bývá velmi špatná...“</li> <li>- A další v textu, toto bylo jen namátkou...</li> </ul> <p>Je výborné, že řada těchto stereotypů je ve výzkumu vyvrácena a rozpor (str. 43, 46, 49,50) je osloven.</p> <p>Velmi oceňuji praktickou typologii partnerů závislých žen tak, jak vznikla na podkladě charakteristik sestavených pacientkami – vynikající a praktické.</p> <p>Naopak obecně při typologii závislých je prakticky pojmenována pouze Jellinekova typologie a nejsou zmíněny další zajímavé typologie (např. Leschova typologie závislých na alkoholu, která je i velmi dobře návodná směrem k následující terapii závislých osob).</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Znáte některé další typologie závislosti než uváděnou Jellinekovu typologii a můžete je uvést?</li> <li>2. Čím si vysvětlujete poměrně časté rozpory mezi vašimi výsledky a stereotypy, které byly uváděny v teoretické části na podkladě literárních zdrojů a které tak ve výzkumu vyvracíte? (str. 43 – nezhoršení stavu s příbuznými, 46 – neopouštění závislých žen svými partnery vs. Literární zdroj Heller, str.49- nezhoršení ekonomické situace, str.50 - nezhoršení zdravotního stavu, str.54 – nezhoršení bydlení)</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>82 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i><b>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</b></i>	
<b>Datum</b>	<b>25.8.2012</b>	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	<b>MUDr.Dušan Randák</b>	

