

Posudek oponentky

na rigorózní práci mgr. Zdeňky Řezníčkové na téma:

**Netrestní působnost státního zastupitelství**

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci o rozsahu 98 stran vlastního textu. Práce obsahuje povinné přílohy a podrobně členěný a obsáhlý seznam použité literatury.

Systematicky je text práce rozvržen vhodně a logicky správně. Text práce je přehledný, jednotlivým institutům tématu se autorka věnuje v přiměřených proporcích.

Po stručné úvodní poznámce zařadila autorka partii věnovanou historickému vývoji prokuratury a státního zastupitelství. V přiměřeném rozsahu a na základě vhodně vybraného okruhu pramenů autorka zdůrazňuje milníky vývoje prokuratury a státního zastupitelství, a to i z hledisek jejich oprávnění v oblasti netrestní.

Další část rigorózní práce se zabývá postavením státního zastupitelství v systému veřejné moci. Autorka přibližuje vnější zakotvení státního zastupitelství i jeho vnitřní organizaci. Dále se pak podrobně a odděleně zabývá jednotlivými druhy právních pramenů, tvořících právní rámec postavení a činnosti státního zastupitelství. Jde o zasvěcený a kvalifikovaný popis stavu.

Následující třetí část práce je již věnována netrestní působnosti státního zastupitelství. Autorka správně zdůrazňuje, že i v nedávné minulosti lze zaznamenat jak tendence k omezení netrestní agendy státního zastupitelství, tak tendence zcela opačné (srov. str. 30, resp. též 45). V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vyjádřit, ke kterému těchto konceptů se sama kloní a z jakých důvodů. V této partii jsou obsaženy obecné výklady základních institutů postavení a činnosti státního zastupitelství v netrestní agendě. Postrádám obecnější výklad k pojmu netrestní působnost, která se nevyčerpává návrhovými a vstupovými oprávněními státního zastupitelství, jak konečně vyplývá i z názvu a obsahu sedmé části hodnocené rigorózní práce. V této partii jsou rovněž zařazeny obecné výklady o postavení státního zastupitelství v civilním procesu a o jeho příslušnosti v něm. Autorka se nevyhýbá diskusnímu pojmu „veřejný zájem“. Jeho vymezení opírá o jeden citovaný pramen. V rámci ústní obhajoby by se autorka mohla zabývat eventuálním řešením této otázky v soudní praxi. Praktickou otázkou jsou zdroje, ze kterých může státní zastupitelství získávat relevantní poznatky o potřebnosti své aktivity v civilním procesu. Logickým závěrem této partie je výklad k jednání za státního zastupitelství, který autorka činí na základě dobré znalosti platného práva.

Následující čtvrtá, pátá a šestá část se postupně zabývají vstupem státního zastupitelství do řízení, jeho oprávněním podat návrh na zahájení civilního řízení a jeho právem podat opravné prostředky. Kromě solidních výkladů platného práva, podložených jeho dobrou znalostí, prokazuje autorka rovněž schopnost samostatných analýz (viz například partie věnované vybraným typům řízení, v nichž se realizují vstupová nebo návrhová oprávnění státního zastupitelství – viz str. 52an. a 67an.). Podobné hodnocení platí i o poznámkách věnovaných oprávnění státního zastupitelství k opravným prostředkům. Po úvodní poznámce se zde autorka postupně věnuje všem opravným prostředkům, a to odděleně ve vztahu k agendě vstupové i návrhové. I když jde o svou povahu popis platného práva, činí autorčin výkladu tématu úplným a uzavřeným.

Následující poslední část práce se zabývá oprávněním státního zastupitelství v oblasti dohledu a dozoru v netrestní oblasti. Autorka zde opět metodou popisu nabízí přehled oprávnění státního zastupitelství.

Práci uzavírá stručná závěrečná shrnující poznámka. V rámci ústní obhajoby by autorka měla doplnit argumenty pro zrušení účasti státního zastupitelství v řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení osoby v ústavu zdravotnické péče, resp. není zřejmé, o co opírá autorka své konstatování, že účast státního zastupitelství v tomto řízení je většinou formální.

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci Mgr.Zdeňky Řezníčkové jako zdařilé zpracování zvoleného rigorózního úkolu a doporučuji práci k ústní obhajobě, v jejímž rámci by se měla autorka vyjádřit ke shora uvedeným připomínkám.

V Praze 6.května 2011

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.