

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Petra Uhlířová**

Termín SZZ: květen 2012

Název DP: **Práce s levorukým žákem na počátku školní docházky**

Datum posudku: 14.5.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Marie Linková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Předložená práce je napsána s osobním zaujetím, svědčí o autorčině zájmu o psychiku dítěte, stejně jako o její připravenosti reflektovat vlastní i zprostředkovanou pedagogickou zkušenost.

Praktická část shrnuje výsledky výzkumného šetření, jehož primárním cílem byla deskripce zkušeností a potřeb studentů učitelství a učitelů z praxe v oblasti práce s levorukým žákem. Tato extenzivní část je vhodně doplněna kazuistikami tří dětí. Pozitivně oceňuji autorčin zodpovědný přístup k organizaci výzkumu, realizovaného s oprávněným zřetelem k potřebám živé pedagogické praxe v současné české škole.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Bez připomínek.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- ♣ Jaká témata byste doporučila zahrnout do přípravného vzdělávání učitelů, aby byli vybaveni dovednostmi, které napomáhají utváření diagnostických kompetencí?
- ♣ Kterou z pomůcek pro leváky považujete za mimořádně funkčně zdařilou?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**