

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petr Hoskovec

Název práce: Analýza marketingového mixu fotbalového klubu Bohemians 1905 a návrhy na jeho zlepšení

Cíl práce: Analýza jednotlivých prvků marketingového mixu. Komunikace s fanoušky klubu a zjištění jejich názorů na současný marketingový mix klubu. Následně zformulovat návrhy na zlepšení marketingových aktivit a image klubu.

Jméno oponenta: Mgr. William Crossan

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Nevyhovující
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Celkově je tato práce navržena a pojmána dobře. Teoretická část je důkladná a ukazuje solidní znalosti marketingu v kontextu sportu. Metodická část by měla použít mnohem více detailů pro zvýšení validity. Analytická část je důkladná, ale celkově se zdá být více osobním názorem celoživotního fanouška, než zdokumentovaným výzkumem. Nabídnutá doporučení jsou užitečná.

Připomínky:

Teoretická část této práce je nad průměrem a všechny termíny jsou dobře definovány.

Historický přehled klubu a stadionu jsou kompletní a užitečné pro čtenáře k pochopení image a identity klubu.

Metodické části chybí datum a specifikace. Ačkoliv datum dotazníku je uveden v syntetické části, termíny z pilotního dotazníku uvedeny nejsou. Větším nedostatkem je neuvedení informací o tom, kdo přesně poskytl rozhovor a kdy se konal. Autor nám neříká, zda údaje a názory uvedené v analytické části jsou jeho vlastní, nebo výsledkem určitého rozhovoru.

Ačkoliv autor zobrazuje solidní pochopení marketingového mixu v teoretické části, jakmile se dostane k analytické části, jasně předkládá své přesvědčení, že výkon z hřiště má prvořadý význam. Projevuje se to jeho dotazem dotazovaným vyhodnotit styl hry týmu (otázka 4) a na individuální hru hráčů (otázka

5). Je to také zřejmé z jeho překvapení, jakou úroveň uspokojení respondenti uváděli, přestože tým skončil sezonu tak špatně.

Závěrem, počet 184 respondentů je jistě dostačující, ale autor při výkladu svých odpovědí nebere v úvahu, kdo tito respondenti jsou nebo odkud pocházejí .

Otázky k obhajobě:

1. S kolika lidmi byly provedeny rozhovory, a kdy se rozhovory konaly? Jak zajistil že jejich odpovědi byly zaznamenány přesně?
2. Definujte produkt, který Bohemians 1905 nabízí.
3. Kolik lidí navštíví internetové fórum Bohemians denně, týdně nebo měsíčně? Kolik lidí je sleduje na Facebooku?
4. Vzhledem k tomu, že respondenti byli osloveni prostřednictvím fanouškovských internetových fór a Facebooku, jak by se jejich odpovědi lišily od průzkumů fanoušků provedených na stadionu? Jak by to mohlo konkrétně ovlivnit např. výklad otázek 15, 16 a 20?

Práce je doporučena k obhajobě. Ano

Navržený klasifikační stupeň: 2

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.9.2012

Podpis

.....

Jméno