

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Ondřej Nešleha

Vedoucí práce: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

Název práce: Výživa samostatně žijících seniorů

Autor posudku: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

(jméno, příjmení, **3. LF UK**

zaměstnavatel,

jolana.rambouskova@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail,

267 102 622

telefon):

vedoucí práce

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... <i>Bakalářská práce se týká vyšetření a hodnocení nutričního stavu seniorů žijících v domácnostech, mimo ústavní péči. Téma je velmi aktuální vzhledem k nedostatku dat u této skupiny seniorů, je proto škoda, že se autorovi podařilo vyšetřit pouze skupinu 30 osob. Úvodní teoretická část je věnována problematice výživových požadavků, fyziologických změn a faktorů ovlivňujících nutriční stav ve stáří, obecných požadavků na hlavní živiny, vitamíny a minerální látky. Dále jsou uvedeny a rozvedeny jednotlivé otázky z dotazníku MNA, který byl použit v experimentální části k vyšetření vybraného vzorku seniorů.</i>	2
2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... <i>Autor zpracoval téma zcela samostatně, bez konzultace metody, což vedlo k nepochopení a chybnému použití některých částí dotazníku, včetně interpretace jeho výsledků. Za nedostatek je třeba považovat použití převážně monografií a skript při zpracování teoretické části práce, včetně absence citace a použití českého překladu referenčních dávek DACH při uvádění potřeby živin, vitamínů a minerálních látek.</i>	1
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... <i>Cíle práce nejsou jednoznačně stanoveny, hypotézy jsou uvedeny. Metoda práce je popsána nedostatečně, chybí charakteristika souboru, není uveden věk, antropometrická měření nejsou popsána. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách s laickým, téměř lidovým hodnocením. Diskuse se částečně prolíná do teoretické části, u výsledků je nedostatečná. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je praktický přínos práce malý.</i>	1
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy..." <i>Po formální stránce je práce hraničně akceptovatelná, jazyková a stylistická úroveň dostatečná. Některá tvrzení jsou díky překlepům a stylistickým nedostatkům v rozporu s vědeckými poznatky (např. str. 22, 29. řádek). U tabulky na straně 17 chybí citace.</i>	2

Body
celkem

6

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem:

Doporučuji práci k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

dobře

Datum:

20.9.2012

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>