

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Ondřej Nešleha

**Vedoucí práce:** MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

**Název práce:** Výživa samostatně žijících seniorů

**Autor posudku:** Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.  
(jméno, příjmení, **3. LF UK, Ruská 87, Praha 10**  
zaměstnavatel, [pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz](mailto:pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz)  
kontakt – e-mail, **tel. 267 102 621**  
telefon):

oponent

Body

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Cílem práce bylo zhodnocení nutričního stavu samostatně žijících seniorů. Téma práce je velice aktuální. Výživě seniorů je třeba věnovat náležitou pozornost, zejména s ohledem na prevenci podvýživy a správný pitný režim. Přitom o výživových zvyklostech a nutričním stavu samostatně žijících seniorů nemáme dostatek údajů.

**2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

0

Práce obsahuje teoretickou část a praktickou část. Již v textu teoretické části však autor popisuje a komentuje výsledky antropometrických vyšetření.

V jednotlivých kapitolách teoretické části je velké množství nepřesností a závažných věcných chyb. Např. str. 20: „zvýšit denní dávku vápníku na 100 mg“; str. 20: „preferovat polynenasycené mastné kyseliny, omezit monoenoové mastné kyseliny“; str. 22: „cholesterol ve žloutku ...by mohl u osob se zvýšeným cholesterolem vyvolat akutní potíže“; str. 22: „tuky jako kokosový, palmový a palmojádrový, vysoce přemršťují tolerovatelnost objemu TFA“.

Posloupnost kapitol není zcela logická, viz kapitola *Osteoporóza*, zařazená mezi kapitoly *Denní příjem tekutin a Zázemí*. Podobně není zřejmé, proč v kapitole o osteoporóze začne autor náhle komentovat příjem vajec, luštěnin, ovoce a zeleniny.

Autor používá neobvyklé, nesprávné či neodborné termíny (věci bohaté na cukr; slabý chrup; cukrovka; slupkaté potraviny; technická úprava stravy...), často ve svém výkladu mísí živiny a potraviny. Diskutabilní je pasáž o vhodné přípravě ovoce a zeleniny (str. 14), seniorům lze odšťavňování doporučit s ohledem na riziko pomerančového ileu.

Některé formulace jsou příliš obecné (str. 19: „tolerovatelná hranice s nízkým rizikem rozvoje komplikací je u žen 80 cm a u mužů o něco vyšší“; str. 24: „v Čechách se naštěstí konzumují vejce a luštěniny týdně ve větší míře než v jistých zahraničních zemích“), jiné vůbec nedávají smysl (např. v kapitole *Imunitní systém ve stáří*).

Autor uvádí citace, které nejsou v seznamu použité literatury (Carmen, 2011; Rymkiewicz, 2012), často však v textu odkaz na citace naopak chybí. Množství použitých literárních pramenů je nedostatečné, autor zejména čerpá z monografií a vysokoškolských učebnic.

**3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Hypotézy nejsou jasně formulovány (viz hypotéza „Patří do jídelníčku ryby, maso, uzeniny?“). Soubor není dostatečně definován, metodika není dostatečně popsána. Autor patrně sám neprováděl antropometrická měření, takže výsledky mohou být zkresleny (třeba okomentovat v diskusi). Asi nelze nekompromisně tvrdit, že probandí nic nezamlčeli, pouze s poukazem na anonymitu šetření. V části výsledky je zpracována pouze část výsledků (ostatní výsledky byly z neznámých důvodů uvedeny již v teoretické části), zato autor znovu vysvětluje význam vybraných potravin ve výživě. Interpretace některých výsledků je sporná, např. str. 29: „z tabulky popisující užívání 3 a více druhů různých léků vyplývá vskutku dobrá prognóza pro seniory“(?). Není zřejmé, jak byly prokázány vztahy mezi nalezenými daty (str. 29 dole). Diskuse je zcela insuficientní.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

0

Katastrofální je stylistická a jazyková úroveň práce. Práce je místy pojata jako vyprávění, je v ní velké množství chyb, zejména v interpunkci. Četná jsou vybočení z větné stavby, takže věty občas nedávají smysl.

Body  
celkem  
5

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

**Otázky k  
obhajobě:**

---

---

---

---

**Hodnocení celkem: *Předložená bakalářská práce je nevyhovující, doporučuji její přepracování***

---

**Návrh klasifikace práce: nevyhověl**

**Datum:**

20. 9. 2012

**Podpis:**

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>