

## Posudek

**Diplomová práce:** Využití elektronických informačních zdrojů při výuce českého jazyka a literatury na středních školách

**Diplomant:** Bc. Markéta Maršíková

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Rudolf Vlasák

**Klasifikace:** Velmi dobře až výborně

Výsledná práce, kterou diplomantka předkládá, dosahuje velmi dobré úrovně analýzy situace daného problému na příkladu dvou našich gymnázií, mimochodem k danému účelu velmi vhodně vybraných. Navíc obsahuje i přehlednou hodnotící zprávu o situaci ve zkoumaném vzorku. Na práci je znát, že se autorka danou problematikou zabývá ze skutečného zájmu a má praktické zkušenosti, kterých dovede využít.

Musím kladně hodnotit už úvodní kapitolu, kde se autorka výborně vypořádala s uvedením základních pojmů souvisejících s tématem a prokázala schopnost vyhodnotit dosavadní jejich pojetí i terminologii. Správně pojala vývoj vnímání výrazů informatika, ICT, informatické a informační vzdělávání.

Za podstatný přínos práce pokládám skutečnost, že přehled nejvýznamnějších elektronických informačních zdrojů pro vzdělávání v českém jazyce a literatuře pojala jako analýzu, kde jednotlivé zdroje nejen charakterizuje, ale také hodnotí.

Jádrem práce jsou výsledky průzkumu situace na gymnáziích v Náchodě a Broumově, spolu s úlohou tamních městských veřejných knihoven. Také zde se diplomantka neobešla bez vlastního názorového přínosu k základnímu statistickému vyhodnocení provedených dotazovacích akcí. Výsledky jsou velmi zajímavé a někdy i překvapivé (třeba relativně nízký zájem učitelů o vstup do akce, zejména v Náchodě). Překvapí také sebevědomí studentů, kteří hodnotili, do jaké míry je může učitel ještě něco v práci s ICT naučit. Ale možná mají pravdu. Horší je velmi správně autorkou kritizovaná klesající úloha veřejných městských knihoven ve službách, a to nejen studentům gymnázií.

Jako zásadní výtku předložené práci bych uplatnil určité rozpaky nad tím, že uvedla (na str. 89) následující charakteristiky zkoumaného předmětu už hned jako závěry, k nimž došla. Na konci prezentace výsledků průzkumu uvádí vždy pouze jejich shrnutí, které sice obsahuje jistí zhodnocení, ale to by mělo být poněkud podrobnější. Např. jaká je konkrétní znalost a využití jednotlivých zdrojů, které v předchozí kapitole představila.

Z formálního hlediska musím vytknout nekorespondenci odkazu na dílo Medkové v textu (Medková 2011) a v literatuře (Medková 2009) a také, že do seznamu zkratk nepatří všeobecně známé, jako jsou ČR nebo EU.

Cena práce je mimo jiné v přehlednosti a názornosti, včetně vhodně voleného obrazového doprovodu. Ke kladům také patří, až na výše uvedenou výtku, „citační disciplína“ a velmi dobrá strukturace práce, včetně např. důsledného zachování dílčích struktur v kapitole věnované charakteristikám a zhodnocením dostupných elektronických informačních zdrojů na podporu výuky zkoumaného předmětu.

Celkově práci hodnotím jako přínosnou, a to zejména z hlediska aktuálního pojetí rostoucího významu elektronických podpůrných prostředků pro výuku na školách všech

stupňů a také role moderní veřejné knihovny. Diplomantka pracovala samostatně a z hlediska vedoucího práce nemám k průběhu přípravy ani k výslednému dílu žádné podstatné připomínky. Pokud to ještě v jiné souvislosti nebylo publikováno, doporučil bych cenné poznatky z průzkumu a možná také přehled relevantních elektronických podpůrných informačních zdrojů pro češtináře publikovat v některém pedagogickém periodiku.

Jako doplňující otázku pro oponentní jednání doporučuji vyzvat diplomantku, aby se pokusila uvést určité pořadí významu jednotlivých, v práci charakterizovaných elektronických zdrojů, kdyby je měla doporučit kantorům na českých gymnáziích.

Vzhledem k tomuto celkovému hodnocení a také k uvedeným poznámkám v posudku navrhuji klasifikovat předloženou diplomovou práci Bc. Markéty Maršíkové stupněm „velmi dobře“, resp. až „výborně“, a to na základě jejího výkonu, který podá při obhajobě.

V Praze 20. května 2012

Doc. PhDr. Rudolf Vlasák