

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michal Kabelka

Název práce: Teambuildingové programy z pohledu vzdělávacích společností.

Cíl práce: Navrhnout a v praxi ověřit teambuildingový kurz zaměřený na rozvoj týmu a komunikace.

Jméno oponenta: Vladimír Janák

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): -----

Celková náročnost tématu :

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Nevyhovující
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce zpracovává dnes již tradiční téma sestavení teambuildingového programu a jeho ověření v praxi. Autor bezesporu pronikl do problematiky a je patrné, že v prostředí pracuje. Horší je proniknutí do organizace vlastní struktury diplomové práce. Celá teoretická část sice přináší zajímavé poznatky, ale působí celkově velmi chaoticky. Diplomant skáče z jednoho tématu na druhé, bez spojovacího textu i logické souvislosti se rychle střídají témata a poznatky, které na sebe ani na cíle práce mnohdy nenavazují. Některé náměty se dokonce opakují, například teambuilding (s. 39, pak opět na s. 45), celek působí značně roztříštěně. Autor sice prokazuje schopnost citovat literaturu, ale mnohdy ji necituje formálně správně (např. na s.6 a 7 chybí při přímé citaci uvedení stránky), někde chybí uvedení zdrojů vůbec (s. 35-38). Je těžko vysvětlitelné, proč jsou v teoretické části uvedena asertivní práva, když cílem ani prostředkem programu nejsou. Na druhé straně je třeba říci, že autor se v metodách a problematice teambuildingu vyzná a v této části projevuje značné osobní znalosti a vědomosti, bohužel bez jejich přehledné organizace. Vlastní výzkumná část trpí opět jistou dezorganizací: např. pod nadpisem „Výzkumný soubor“ s44) se začíná mluvit o pozorování, tedy o metodách! Vlastní program je setaven erudovaně a lze věřit, že byl úspěšný. Ovšem metody ověřování již opět nejsou zcela jasné – kolísají mezi kvalitativní analýzou (výpovědi účastníků) a zpracováním dotazníku, který je uveden v příloze. Při n= 18 jsou uváděna dokonce procenta kladných výpovědí. Přitom práce musela být značně náročná a vyžadovala nemalého úsilí. Rozsahem i obsahem splňuje asi nároky na práci diplomovou, je však otázkou, zda se to týká metod a organizace poznatků.

Připomínky: kromě výše zmíněných

- 1) Formulace cílů a zaměření programu není zcela pregnatní
- 2) Při ověřování programu postrádám jasné určení kritérií spolupráce a komunikace, která by se měla zlepšit. To se při kurzech dá měřit před a po skončení kurzu.
- 3) Chybí kompletní vyhodnocení dat z dotazníku (před a po akci), který je uveden v příloze.
- 4) Cílem práce nebylo sestavit podnikatelský projekt – s uvedením kalkulace a cen, ale obsahovou náplň – program kurzu. Rozpočet uvedený na s. 72 působí nesourodě.
- 5) Celkově jde o velmi pracnou studii, která nemá jasné vyústění a měřitelně ověřenou úspěšnost. Není např. jasné, jak se zlepšila avizovaná komunikace.
- 6) Při 18 účastnících lze jen těžko operovat s procenty.
- 7) Chybí lepší úprava a snímky z akce.
- 8) Nesourodě působí např. stanovy: jakou měly souvislost s cíli výzkumu?

Otázky k obhajobě:

- 1) Kolik účastníků by muselo být, aby šlo vůbec procentně vyjadřovat výsledky?
- 2) Jak lze exaktně měřit úspěšnost komunikace , nebo týmové spolupráce u teambuildingového programu? Uveďte příklady.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 7. 5. 2012

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc.