

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michal Kabelka

Název práce: Teambuildingové programy z pohledu vzdělávacích společností

Cíl práce: navrhnout, realizovat a vyhodnotit teambuildingový kurz, zaměřený na rozvoj spolupráce a komunikačních dovedností.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomová práce obsahuje všechny povinné části, je zpracována po obsahové stránce na velmi kvalitní úrovni, po formální stránce jsou zde výrazné rezervy.

- Stupeň splnění cíle práce – diplomant stanovený cíl splnil bez nejmenších obtíží.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomant pracoval samostatně a svědomitě, pravidelně konzultoval a komunikoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – práce má správnou logickou návaznost a strukturu. Drobný nedostatek vidím v použitém názvu stěžejní „praktické“ části práce.
- Práce s literaturou – diplomant v práci kombinuje různé formáty odkazů na zdroje u citací v textu. V řadě případů je formát nesprávný – u online zdrojů uvedených citátů. Celkově citování v textu je slabou stránkou této práce. Počtem zdrojů práce splňuje stanovené požadavky.
- Adekvátnost použitých metod – diplomantem použité metody jsou pro tento typ zcela adekvátní, v popsané metodologii práce však využití metod autor popisuje až příliš stručně.
- Hloubka tematické analýzy – v teoretické části diplomant velmi podrobně a velmi kvalitně popisuje zvolenou problematiku. Z textu je patrná velmi rozsáhlá znalost této problematiky a zkušenost v této oblasti. V praktické části diplomant opět prokázal, že se danou problematikou velmi zabývá a má rozsáhlé zkušenosti. Návrh kurzu je dostatečně podrobný a přesný, včetně cenové kalkulace.
- Úprava práce – kvalita některých naskenovaných obrázků není vysoká. Další drobností jsou pak různé mezery mezi odstavci.
- Stylistická úroveň – autor často kombinuje různé stylistické jazyky (já, my, neutrální), dále pak je často text čtivý, nicméně ne vždy vhodně formulovaný pro tento typ akademické práce.

Připomínky:

Str. 3, 7, 19 – kvalita naskenovaného obrázku není vysoká, možná zde bylo lepší obrázek překreslit, či lépe upravit.

Str. 4 – 5 – autor často cituje různé autory, ale bez uvedení odkazu na příslušný zdroj citace. Jestliže to je pak z jedné publikace, kterou autor pak uvádí, je třeba použít řádný formát pro odkazy dílčích citací.

Str. 11, 18, 24, 25, 28, 31, 38 – formát odkazu na zdroj citace není ve správném formátu.

Str. 13 – autor kombinuje různé formáty citací, k tomu ještě přímo u citace uvádí jiného autora, než potom v poznámce pod čarou.

Str. 42 – 43 – autor popisuje konkrétní využití metod ve své práci, a přitom zde odkazuje jako nepřímou citaci na odbornou publikaci.

V kapitole 4.2.3 Dotazování je až příliš stručně popsáno využití této metody v práci, stejně jako návrh a použití dotazníku. Chybí zde i odkaz na použitý dotazník.

Dle mého názoru není vhodné nazvat stěžejní část diplomové práce otázkou „Co to je teambuilding?“

U interpretace výsledků dotazování není vhodné uvádět procenta při tak malém počtu respondentů.

Otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě nemám, mohou však nějaké vyplynout během obhajoby.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 6.5.2012

.....
Mgr. Josef Voráček