

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Ilna Šmerhová

Vedoucí práce: MUDr. Dagmar Schneiderová,CS.

Název práce: Prevence obezity u středoškolské mládeže

Autor posudku: MUDr. Eva Vaníčková,CSc.

(jméno, příjmení, UK v Praze – 3. LF

zaměstnavatel,

Eva.vanickova@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail,

telefon): 267102332

Oponent

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	3
<i>Problematika práce je v současnosti velmi aktuální. S ohledem na charakteristiku souboru, který neumožňuje zobecnění závěrů by bylo vhodné práci buď doplnit o další informace nebo pokračovat v nastíněném trendu s odpovídající – zejména u případových studií - kontrolní skupinou.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	3
<i>Autorka práce postupovala samostatně, seznámila se s řadou českých i zahraničních literárních zdrojů, které nedostatečně využila při formulování závěrů k naplnění cíle bakalářské práce.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	2
<i>Téma práce bylo v praktické části zúženo pouze na studenty SZŠ a s ohledem na specifiku studia lze předpokládat, že přístupy ke zdravému životnímu stylu a prevenci nejen obezity, budou dokonce součástí výuky a výsledky nebude lze zobecnit. K tomu je třeba připojit i výtku týkající se podmínky dodržení anonymity zúčastněných škol. Je třeba konstatovat, že výběr škol byl minimálně nešťastný – obě „Zdravé“ SZŠ jsou z malých měst a obě „kontrolní“ SZŠ jsou z velkoměsta. Odlišné podmínky života v komunitě mohou výrazným způsobem zkreslit výsledky. V metodice chybí informace o tom, kdo je v které škole pověřená osoba pro interview – zda management školy, pedagog a jeho aprobace apod. Uvedený závěr s ohledem na rozsah souboru a výše uvedené nelze zobecňovat.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	2
<i>Po formální stránce lze vytknout číslování bakalářské práce včetně titulní strany a příloh, dále drobné grafické nepřesnosti, překlapy a ojedinelou gramatickou chybu.</i>	

Body
celkem

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Lze předpokládat, že by stejné výsledky byly v případě, že ke „Zdravé“ SZŠ byl průzkum realizovaný i na „kontrolní“ SZŠ ve stejném městě a pokud ano, tak proč a pokud ne, tak které?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

2.8. 2012

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

