

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Výkon ochranného léčení v podmínkách českého vězeňského systému
Autor	Lucie Haňková
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	JUDr. Michaela Štefunková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt je vhodně strukturovaný, má přiměřený obsah i délku.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, její výběr se však omezuje takřka výhradně na české prameny. Autorka cituje správné právní normy v dostatečném rozsahu bez hlubšího vlastního stanoviska, byť mohla zohlednit též např. Evropská vězeňská pravidla a zasadit právní úpravu do širšího ústavněprávního kontextu. Autorka necituje dostatečně výzkumné práce související s tématem.</p>	8 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní struktura práce je dostačující, text práce je srozumitelný, nicméně poněkud popisný a schematický. Výzkumná sonda má dostatečně popsány jednotlivé fáze i metody.</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – Prezentované názory jsou srozumitelné a relevantní. Jak již bylo zmíněno, slabou stránkou práce je její popisnost a schematicnost. Ve výzkumné části autorka v zásadě zcela pominula existující výzkumné studie z vězeňského prostředí, realizované v české republice. Citace z interview v rámci analýzy dat autorka vhodně vybrala a zohlednila v závěrech a diskusi.</p>	<p>16 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla, byť velmi stručně. S ohledem na skutečnost, že se jedná spíše o drobnou výzkumnou sondu, je tento rozsah dostačující. Z textu práce je patrné, že autorka plně respektovala potřebná etická pravidla k ochraně účastníků výzkumu.</p>	<p>7/ max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává o aktuálním problému a zejména praktické aplikaci právní úpravy týkající se institutu ochranného léčení. Obsahuje všechny klíčové části, její obsah i rozsah jsou přiměřené, formálně je zpracována na dobré úrovni. Přínos pro obor je poněkud omezený s ohledem na zmíněnou schematičnost a popisnost, nicméně ocenit lze v tomto směru výzkumnou sondu, která alespoň částečný vhled do výkonu ochranného léčení poskytuje.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala institut ochranného léčení s tím, že svou pozornost zaměřila na oblast výkonu ochranného léčení v podmínkách vězeňství. Zvolené téma je dlouhodobě diskutované v odborných kruzích a nabylo na aktuálnosti též v souvislosti s realizací zdravotní reformy, konkrétně přijetím zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách. S touto zákonnou změnou se autorka snažila vypořádat, byť pouze prostřednictvím stanoviska Vězeňské služby ČR, aniž by docházela k vlastnímu závěru. Teoretická část čerpá z dostupných českých pramenů, týkajících se penologie a oblasti návykových nemocí, rešerše alespoň základních zahraničních pramenů související přímo s problematikou ochranného léčení provedena nebyla. Teoretická část stojí zejména na trestněprávních normách a správněprávních normách pro výkon trestu a dále vnitřních vězeňských předpisech, které autorka správně cituje a systematizuje, ovšem bez hlubšího vhledu. Teoretická část je značně popisná a schematická, přesto tvoří solidní teoretický základ pro výzkumnou sondu. Ta se jeví při zohlednění relativně nesnadné cílové skupiny (pracovníku Vězeňské služby ČR) přínosná z hlediska přiblížení aktuální stavu výkonu ochranného léčení ve výkonu trestu i názorů na změnu právní úpravy. Po formální stránce je práce dobře zpracovaná, autorka připojila též přílohy, které vhodně přibližují podmínky výkonu ochranného léčení, resp. specializovaných oddělení, kde uživatelé drog trest z části vykonávají. Celkově je hlavním nedostatkem práce přílišná popisnost a menší vlastní myšlenkový přínos, práce však vyhovuje kritériím bakalářské práce a lze ji doporučit k obhajobě.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pokuste se identifikovat hlavní problémy českého vězeňství. 2. Jaký je rozdíl mezi ochranným léčením a zabezpečovací detencí? 	
Body celkem	52 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně / velmi dobře / dobře</i>	
Datum	28.8.2012	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.	