

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce

Komunitní péče o duševní zdraví

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Community Mental Health Care

Autor práce

Lucie Šotolová

Název studijního oboru

všeobecná sestra

Forma studia

kombinovaná

Vedoucí práce

Mgr. Eva Marková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. LF UK

Oponent práce

Mgr. Tomáš Petr
Psychiatrické oddělení ÚVN

Akademický rok

2011/2012

Posudek

Volba tématu

Zvolené téma považuji za velmi aktuální a zajímavé. Problematika komunitní psychiatrické péče je často diskutována v odborných kruzích. Rozvoj komunitních služeb v České republice v posledních letech spíše stagnuje, mimo jiné i proto, že neexistuje dostatek přesvědčivých argumentů na jejich obhajobu. Každý příspěvek věnující se této oblasti, tuto práci nevyjímaje, proto považuji za velmi užitečný.

Autorka se rozhodla věnovat svou práci úzké skupině duševně nemocných a sice skupině pacientů s afektivní poruchou. Vzhledem k periodicitě afektivních poruch a jejich vlivu na každodenní život člověka, mohou hrát komunitní služby významnou roli v systému služeb a mohou podstatným způsobem přispět ke zvýšení kvality života pacientů. Zvolené téma proto hodnotím velmi kladně. Zároveň je třeba přiznat, že zpracování tématu je poměrně obtížné, zejména s ohledem na nedostatek spolehlivých dat o fungování stávající sítě komunitních služeb. Oceňuji tedy také odvahu autorky se takovému tématu věnovat.

Teoretická část

V teoretické části se autorka zamýšlí nad pojmem duševního zdraví a mapuje stávající situaci v systému péče o duševní zdraví v ČR s odkazy na významné koncepční materiály. Těchto materiálů není mnoho, přesto bych zde autorce vytkl, že se až příliš soustředí a často odkazuje na revidovanou koncepci psychiatrické péče. Řada koncepčních materiálů byla zpracována také Centrem pro rozvoj péče o duševní zdraví a tyto materiály jsou volně

dostupné na internetu. S ohledem na téma práce postrádám v textu odkazy na některé mezinárodní dokumenty, zejména pak na Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením, která byla ratifikována ČR, a která jasně uvádí právo člověka na setrvání v domácím prostředí, což znamená zřetelnou podporu komunitních služeb.

Dále se autorka podrobně věnuje oblasti poruch afektivity. Tato část je dobře srozumitelná, logicky uspořádaná a přehledná. Závěr teoretické části obsahuje podrobnější výklad komunitní péče a popis jednotlivých druhů služeb. Této části by prospělo alespoň krátké srovnání se situací v EU. Kapitola o historii ne zcela zapadá do konceptu práce, jelikož více hovoří o historii psychiatrické péče jako takové než o historii péče komunitní. Určitě by zde bylo přínosné popsat první zkušenosti se systémem komunitní péče a hlavní motivy vedoucí k jejímu rozvoji.

Struktura teoretické části je přehledná a srozumitelná, text je čtivý a stylisticky upravený. Autorka opakovaně používá první osobu množného čísla (domníváme se, odkazujeme), přičemž není zřejmé, koho tím „my“ myslí. Použité zdroje jsou aktuální a odkazy na ně jednoznačné.

Empirická část

Empirická část je pojata velmi stříživě s ohledem na obtížnost získávání názorů od hospitalizovaných pacientů a s ohledem na složitost problematiky. Autorka sebekriticky hodnotí svůj výzkum spíše jako sondu do problematiky a nečiní si tak ambice přeceňovat a zobecňovat získaná data. Práce však splňuje požadavky bakalářského stupně. Cíle a hypotézy jsou formulovány jasně a zřetelně, výzkumná část je zpracována pečlivě a citlivě interpretována. Autorka opakovaně obhájí volbu dotazníkové metody a její argumenty jsou srozumitelné, nicméně si myslím, že by polostrukturované rozhovory přinesly více informací než pouhé dotazníkové šetření. Zkoumaný vzorek je sice malý, ale vzhledem k jedinečnosti zkoumané populace ho považuji za dostatečný. Výzkum poukazuje na několik významných skutečností, které by stály za další analýzu. Může být cenným zdrojem pro další výzkumy v této oblasti.

Přílohy

Zvolené přílohy jsou dobře zpracované a vhodným způsobem doplňují celou práci.

Formální zpracování práce

Po jazykové stránce je práce srozumitelná, ucelená. Styl psaní je kompaktní. Překlepy nebo chyby v textu se téměř neobjevují.

Po formální stránce je předložená práce v pořádku, je přehledně a logicky uspořádána. V textu je snadná orientace. Použité tabulky jsou graficky dobře zpracovány.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Autorka se v bakalářské práci věnuje tématu, které je aktuální, ale obtížně uchopitelné. Svůj výzkum zacílila přímo na uživatele služeb a pokusila se získat také data od poskytovatelů komunitních služeb. Návrhovatelnost získaných informací není uspokojivá, což autorka sebekriticky uznává a získané informace interpretuje stříživě, s ohledem na jejich zdroje.

Některé dílčí výsledky výzkumu jsou však zajímavé a poukazují na některé aktuálně nenaplněvané potřeby pacientů a mezery v systému péče o duševní zdraví.

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm **výborně **velmi dobře** **dobře** **neprospěl/a****

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

Co umožnilo rozvoj komunitní péče v psychiatrii a jaké jsou její hlavní výhody?
Proč se podle Vás nedaří v ČR rozvíjet komunitní služby?

V Praze, dne 21.5.12

Mgr. Tomáš Petr

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce