

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Jitka Bohatcová, DiS.

Vedoucí práce: MUDr. Bohumil Havel

Název práce: Kvalita pitné vody v Pardubickém kraji – zdravotní prospěšnost a rizika

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

MUDr. F. Kožíšek, CSc.; 3. LF UK, frantisek.kozisek@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Kvalita pitné vody je stále aktuální a tato práce přispívá k důležitému a dosud ne zcela naplňovanému aspektu práce hygienické služby: hodnocení dat o kvalitě životního prostředí a zdraví na regionální úrovni.

Autorka v úvodu práce představuje Pardubický kraj po stránce demografické i hydrologické, dále seznamuje se zdroji dat o kvalitě vody a s výsledky hodnocení kvality vody v jednotlivých okresech Pardubického kraje. V další kapitole podává souhrn poznatků z hodnocení zásobování pitnou vodou na Pardubicku v rámci programu Zdraví 21. Největší část (kap. 5) je věnována údajům o zdravotní nebezpečnosti vybraných ukazatelů kvality vody, které působí na Pardubicku největší problémy: dusičnany, železo, mangan, tvrdost.

Nejvíce přínosné se jeví právě části hodnotící stav na regionální úrovni čili kapitoly 3 a 4. I když tentoe region se nepotýká s vážnými problémy s kvalitou pitné vody, přece jen určité nedostatky existují, jak autorka při hodnocení a v závěru sama zmiňuje. Proto mi v práci chybí jakýkoli návrh či doporučení, co by se mělo dělat, aby se kvalita vody v problematických lokalitách zlepšila – a to jednak ze strany hygienické služby, jednak ze strany dalších subjektů.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Předpokládám, že autorka zpracovala práci samostatně. Práce je dobře strukturovaná a svědčí o tom, že autorka se v problematice zásobování vodou dobře orientuje. Na jednu stranu budí respekt počet zahraničních pramenů, se kterými autorka (a to velmi správně) pracovala – především v kapitole 5, kde popisuje zdravotní prospěšnost a zdravotní rizika vybraných ukazatelů. Na druhou stranu trochu jiná stylistika této kapitoly (v porovnání s ostatními kapitolami) budí podezření, že autorka tyto pasáže opsala z nějakého posudku autorizovaného hodnocení zdravotních rizik – o tom svědčí opomenutá vsuvka na str. 57, 9.-10. řádek zdola „(viz dále v charakterizaci rizika“, která není v kontextu této práce vůbec relevantní. Samozřejmě otázkou je, zda se jednalo o posudek zpracovaný samotnou autorkou nebo někým jiným.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Práce si předem neklade žádné hypotézy, které chce ověřit. Cílem bylo zhodnocení kvality pitné vody distribuované v Pardubickém kraji. Potud v pořádku. Aby však práce měla i praktický přínos, bylo by vhodné doplnit hodnocení výsledků návrhy, jakým způsobem – třeba ze strany hygienické služby, ale i dalších relevantních subjektů – je možné situaci na problematických místech zlepšit. Jinak část hodnocení výsledků je zvládnuta velmi dobře, s malými výhradami uvedenými níže.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Jazyk je na velmi slušné úrovni, v textu je jen minimum chyb, též stylistika je vyhovující, i když překvapuje její rozdílná úroveň mezi jednotlivými kapitolami. Jen tu a tam se objevují nejasná nebo „hluchá“ místa či věcné chyby:

- Str. 23, první odstavec: v jedné větě se hovoří o 20 případech nedodržení limitu manganu, v další o 34 případech (?),
- Str. 24-25: grafu 8 a následujícímu textu chybí nadpis či úvod,
- Str. 37, 3. odst., 1. věta: konec věty vůbec nedává smysl – jak souvisí patogeneze methemoglobinémie s kompenzační dehydratace?
- Str. 59. 2. odstavec: malé vodovody s kapacitou do 50 obyvatelů nepodléhají v ČR státnímu zdravotnímu dozoru?

Rozsah práce je dostatečný, grafická úprava práce je dobrá – mám jen výhrady ke grafům 8 až 11, které se svou časovou formou vůbec nehodí k zobrazovaným údajům. Časové zobrazení výsledků v průběhu roku by mělo smysl u jednoho zdroje – jak se mění kvalita v čase, ale je zcela nepřijatelné u souboru dat z mnoha zdrojů s přirozeně odlišnými hodnotami.

Způsob citací je v zásadě v pořádku, až na zahraniční časopisecké citace, které jsou uvedeny neúplně (týká se č. 21,28,31,32,37,39 a 42). Namísto obvyklé formy (autor či autoři / název článku / název časopisu / rok vydání / ročník / stránky) je zde obvykle uveden jen autor, název článku a název časopisu, popř. rok vydání, ale další bližší údaje chybí. Namísto toho je citován odkaz na internetové umístění článku nebo jeho abstraktu, který je zde zcela druhotný. U citace 42 není třeba uvádět místo vydání („Místo neznámé“), když se jedná o časopiseckou citaci. Citace č. 25 na str. 55 je zřejmě omyl.

Formální připomínky k souhrnu:

- a) I když považuji použití „Ich“ formy v bakalářské práci v některých případech za přípustné, její použití v souhrnu („...v první části práce bych chtěla čtenářům představit...“) je zcela nevhodné.
- b) Anglické Summary je po jazykové (gramatické) stránce katastrofální.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Co může hygienická služba udělat pro zlepšení situace v zásobovaných oblastech, kde kvalita vody trvale nebo často nevyhovuje stanoveným hygienickým požadavkům?

Kolik je v Pardubickém kraji veřejných a komerčních studní? Mají nějaké problémy s kvalitou vody?

Kolik procent obyvatel Pardubického kraje je zásobeno ze zdrojů podzemní vody a kolik ze zdrojů povrchové vody? Jsou podzemní zdroje (v Pardub. kraji) v průměru bohatší na vápník a hořčík než pitná voda z povrchových zdrojů nebo zde tato teze neplatí?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě

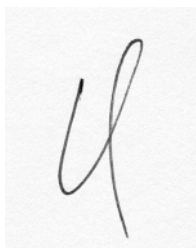
Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Velmi dobře

Datum:

5.9.2012

Podpis:



* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>