

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Vajda
Téma práce: Soudní rozhodování v problematice „Wrongful birth“
v evropském srovnání
Rozsah práce: 58 stran
datum odevzdání práce: 20. září 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma, které si diplomant vybral, je velmi aktuální a zkoumání jeho problematiky je z hlediska odborné veřejnosti vysoce zajímavé. Současná právní úprava v této oblasti není celistvá, téma je tedy náročné na vyhledávání a komparaci aktuálních a platných zdrojů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Jak již bylo výše uvedeno, práci hodnotím jako náročnější na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Přínosem pro důsledné zpracování tématu je zde především spektrum zahraniční odborné literatury. Pokud jde o použité metody, vyzdvihuji a oceňuji metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

Systematika práce je trochu zmatečná, úvod a závěr by neměl být číslován. Kapitoly by měly být přehledněji členěny. Koncept práce je však srozumitelný. Úvodní část je popisného charakteru, definuje základní pojmy a předkládá jejich srozumitelnou kategorizaci. Následující kapitola je zásadní částí práce, kde jsou vymezeno a srovnáno soudní rozhodování ve vybraných evropských zemích. V závěru pak diplomant shrnuje celou problematiku. Práce je čtivá, místy přílišně popisná. U komparací bych uvítal více vlastních kritických úvah.

Pokud jde o formální stránku práce, hodnotím ji dobře, stejně tak stránku stylistickou.

4. Vyjádření k práci:

Práce je dle mého názoru zdařilá. Oceňuji aktuálnost zvoleného tématu, vlastní přínos autora. Pozitivně hodnotím mimo jiné množství zahraničních pramenů. Naopak podle mého názoru úroveň práce snižuje v některých jejích částech přílišná popisnost textu a celková formální úprava práce a její systematické členění.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: Práce podle mého názoru splňuje v úvodu vytyčený cíl.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.
- C) Práce s literaturou: Seznam použité literatury hodnotím jako dostatečně obsáhlý.
- D) Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru hloubka provedené analýzy je dostatečná a odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.
- E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomat by se při obhajobě mohl zamyslet nad výši částek přiznaných v ČR, a to zejména s ohledem znění nového občanského zákoníku.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 24.9.2012

Doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D.
oponent diplomové práce