

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Vajda
Téma práce: Soudní rozhodování v problematice „Wrongful birth“
v evropském srovnání
Rozsah práce: 58 stran
datum odevzdání práce: 20. 9. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je vysoce aktuální, nutno říci i složité pro jeho obsáhlost a obtížnou uchopitelnost právní úpravy. Pokud jde o soudobé zdravotnické právo, je toto téma jedním z jeho moderních směrů. Diplomant se zaměřil především na stěžejní problémy a soudobé otázky judikatury v předmětné oblasti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Téma zpracovávané diplomantem hodnotím jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury, a to především zahraniční. Diplomant však projevil svou schopnost se s touto náročností náležitě vypořádat. Vycházel z řady publikací i odborných článků, jejichž spektrum považuji za dostatečné. Přínosem práce je především použití komparativní metody v oblasti judikatury.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na tři části. Systematika práce je přehledná, srozumitelná. Úvodní část je popisná, zabývá se základní terminologií. Předmět samotné práce, soudní rozhodování v evropském srovnání je podrobně obsažen v druhé kapitole. Diplomant hodnotí předmětnou problematiku ve vybraných evropských zemích, vyzdvihuje zásadní rozdíly a srovnává přednosti, resp. negativa. Závěrečná kapitola pak shrnuje zjištěné poznatky.

Stylistická a formální stránka práce je dobrá. Negativně hodnotím pouze citace internetových odkazů a literárních zdrojů. Úvod a závěr je nesprávně začleněn do třídění kapitol.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako celkově zdařilou. Téma je zpracováno komplexně a přehledně. Pozitivně hodnotím množství vstupních zdrojů, především pak zahraniční odborné literatury. Jak již bylo výše uvedeno, práce je nanejvýš aktuální a s ohledem nejen na budoucí právní úpravu, ale též celospolečenskou diskuzi je velmi přínosná.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný, neboť za cíl i autorka zvolila popis dané problematiky, což považuji za dodržené.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečné.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Autor by se při obhajobě mohl zabírat otázkou sporných aspektů přiznání náhrady nákladů, narodí-li se postižené či poškozené dítě.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 22.9.2012

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce