

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Prokopová Jana	Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Vliv změny ředitelky na firemní kulturu mateřské školy – Charakter očekávání zaměstnanců od nastupující ředitelky	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Přestože výzkum probíhal pouze na jedné škole, podrobná charakteristika zkoumaného pracoviště umožňuje výsledky zobecnit i na jiné školní subjekty s totožnými, nebo podobnými charakteristikami, případně může sloužit jako podklad pro komparaci jak se zařízením obdobným, tak s jasně definovaným rozdílem v některé z charakteristik. Autorka volbu výzkumného designu logicky zdůvodňuje na str. 17.

Klady práce:

- Jazyková úroveň práce
- Autorka podává v teoretické části plastický obraz kultury školy podložený citacemi odborné literatury.
- Během výzkumu autorka vedla deník výzkumníka a nashromáždila velké množství autentického materiálu.
- Zveřejněné úryvky z deníku výzkumníka umožňují uživateli seznámit se nejen s výsledky výzkumu, ale také s procesem jejich vzniku a implicitně také s kulturou sledované organizace.
- Autorka podrobně analyzuje a interpretuje nasbíraný materiál.
- Vedle vyhodnocení výpovědí jako takových provádí autorka také komparaci výpovědí zástupců dvou skupin respondentů – pedagogických a nepedagogických zaměstnanců.
- Předloženou práci autorka jednoznačně dokládá schopnost provádět výzkumná šetření z pozice školského manažera.
- Autorka strukturovaně, komplexně a do hloubky charakterizuje sledovanou školu.

Nedostatky práce:

- Práci by prospěl větší důraz na závěr, zobecnění a formulaci doporučení, které v předložené podobě zůstávají poněkud na povrchu věci a jsou značně obecné.
- V teoretické části chybí kapitola o změně, respektive implementaci změny.

Práci k obhajobě

Doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte, prosím, fáze úspěšné změny.
2. Formulujte, prosím, konkretizovaný výstup Vaší práce a podpořte ho argumenty.

V Krásné Hoře nad Vltavou 19. 5. 2012



Mgr. et Bc. Jiří Trunda