

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské	<i>Vznik a vývoj pozice vrchní sestry</i>
Název bakalářské v anglickém jazyce	
Autor práce	Eliška Hoppová-Chýšková
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce	Mgr. Eva Marková
Oponent práce	Mgr. Jana Hecková, vrchní sestra ARO Thomayerova nemocnice
Akademický rok	2011 / 2012

Posudek

Přestože nese bakalářská práce název Vznik a vývoj pozice vrchní sestry, zahrnuje spíše historické souvislosti vzniku a formování oboru ošetřovatelství a pokus o analýzu některých odborných článků zabývajících se pozicí vrchní sestry a vzděláváním manažerů v ošetřovatelství. Autorka se v práci nevěnuje systematicky vzniku a vývoji pozice vrchní sestry, to by vyžadovalo dosti náročnou práci hledání a studování dokumentů v knihovnách a archivech. Pokud je v úvodních kapitolách o ošetřovatelství zmínka o vrchních sestřích tak, tyto informace čerpá autorka ze sekundárního zdroje (Kafková). Charakteristiku pozice vrchní sestry opírá o dva literární zdroje. Práva a povinnosti vrchní sestry čerpá z legislativních zdrojů a jednoho odborného časopisu. Popis činnosti vrchní sestry je stručný, spíše obecný a nepostihuje pracovní náplň v celé šíři. Obsáhlejší je přehled možností vzdělávání pro vrchní sestru. Autorka dále obecně popisuje management v ošetřovatelství, funkce manažera. Pro podrobnější analýzu pozice vrchní sestry je to málo, přestože jsem autorce doporučovala prostudovat odborné články a dokumenty ve větším rozsahu včetně literatury zabývajících se kvalitativním výzkumem se zaměřením na analýzu dokumentů. V textu chybí autorčiny komentáře, názory, hodnocení, kritické zamyšlení nad tématem.

Autorka v empirické části popisuje kvalitativní přístup a analýzu dokumentů obecně. Analyzovala vybrané odborné články ve třech časových etapách, které ale mají rozdílnou délku. Pro lepší názornost vypracovala přehlednou tabulku činností vrchní sestry s uvedením hodnot nízká, střední, vysoká, aniž by tyto hodnoty blíže popsala. Podobným způsobem analyzuje vzdělávání vedoucích sester. Analýza se opírá o odborné články, není provedena analýza pedagogických dokumentů, díky které by mohla autorka dojít k přesvědčivějším výsledkům. V diskusi a závěru shrnuje výsledky své práce, které nejsou moc přesvědčivé. Empirická část práce se blíží přehledové studii výzkumných zpráv k pozici vrchní sestry ve sledovaném období. Ale není to systematický přístup a sledování všech článků k danému tématu, jak to vyžaduje přehledová studie.

Kladně je třeba hodnotit, že autorka se pustila do nelehkého úkolu - analýzy dokumentů, přestože má minimální zkušenosti s kvalitativními metodami výzkumu. Je to ale dobrá cesta, jak zjistit vývoj pozice vrchní sestry. Autorka se soustředila na vybraná témata, tj. činnosti vrchní sestry a vzdělávání, jak je zachyceno v odborných článcích. Při zpracovávání tématu se držela své linie, aniž by se v některých momentech nechala ovlivnit vedoucí práce. Několikrát práci přepracovávala. Nejprve to byl historický exkurz, nepřesný, místy velmi stručný, bez návazností a logického propojení textu. Později autorka přidala téma managementu v ošetrovatelství a více se snažila držet tématu. Teoretická část doznala postupně jistých změn. Dobrá je část popisující kvalitativní přístup. Ale problematická zůstala analýza dokumentů, což lze přičíst také minimální zkušenosti autorky s tímto typem výzkumu.

Celkové hodnocení práce

Autorka se v práci nevěnuje systematicky vzniku a vývoji pozice vrchní sestry, soustředila se na činnosti vrchní sestry. Analyzovala vybrané odborné články ve třech časových etapách, které ale mají rozdílnou délku. Pro lepší názornost vypracovala přehlednou tabulku činností vrchní sestry s uvedením hodnot nízká, střední, vysoká, aniž by tyto hodnoty blíže popsala. Podobným způsobem analyzovala vzdělávání vedoucích sester. Analýza se opírá o odborné články, není provedena analýza pedagogických dokumentů, díky které by mohla autorka dojít k přesvědčivějším výsledkům. V diskusi a závěru shrnuje výsledky své práce, které jsou

málo přesvědčivé. Kladně je třeba hodnotit, že autorka se pustila do nelehkého úkolu - analýzy dokumentů, přestože má minimální zkušenosti s kvalitativními metodami výzkumu.

Práci klasifikuji stupněm dobře.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V závěru své práce uvádíte, že je možné prozkoumat téma i jinou kvalitativní metodou. Jakou máte na mysli?

Mgr. Eva Marková

V Praze, 25. 5. 2012

Podpis vedoucího práce