

HODNOCENÍ

diplomové práce Lenky Fialové

„Pracovní doba“

Práce odevzdána: 2.4.2012

Předložený elaborát je zpracován na téma důležité i aktuální z hlediska současné právní úpravy, ale též budoucího legislativního vývoje v České republice.

Text diplomové práce o celkovém rozsahu 51 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do 3 částí dále podrobněji členěných. První z nich stručně nastiňuje historický vývoj právní úpravy pracovní doby na území dnešní ČR. V druhé kapitole autorka nejprve vymezuje pojem pracovní doby. Poté postupuje podle systematiky části IV. zákoníku práce a zabývá se délkou pracovní doby, jejím rozvržením, dobami odpočinku, prací přesčas, institutem pracovní pohotovosti, noční prací a na závěr též evidencí pracovní doby. V kapitole třetí autorka uvádí některé z nových forem výkonu práce v pracovních vztazích (job-sharing, homework a on-call work), z nichž některé účinně napomáhají ke snížení nezaměstnanosti. V závěru autorka shrnuje své poznatky uváděné v jednotlivých částech práce a připojuje stručné hodnocení platné právní úpravy pracovní doby.

Lze konstatovat, že stanovený cíl práce *komplexně nastítnit právní úpravu pracovní doby* se autorce v podstatě podařilo splnit. Charakteristika úpravy jednotlivých institutů je porovnávána s příslušnou legislativou EU a doplněna judikaturou českých soudů a ESD.

Struktura práce je přehledná, dobám odpočinku však mohla být věnována samostatná kapitola. Není také zřejmý důvod, proč autorka subkapitolu zabývající se noční prací zařadila až za pracovní pohotovost, což neodpovídá ani systematice zákoníku práce.

Po stránce obsahové elaborát sice nevykazuje zásadní nedostatky, obsahuje však kromě gramatických chyb značné množství nepřesností či neobratných formulací. Např. na s. 1 – „*poněkud komplexně*“, „*novela zákoníku*

práce, ke které došlo k 1.1.2012“- autorka v celé práci neuvádí přesné označení tohoto právního předpisu (!), na s.2 – v 18. století nelze ještě hovořit o „*oblasti pracovního práva*“, na s. 9 v posledním odstavci je uváděna již změněná úprava a na s.13 v bodu 3 dikce právního předpisu, která už byla také změněna.. Na s. 41 je mylně uváděno ustanovení § 208 místo § 209 (částečná nezaměstnanost).

S ohledem na výše uvedené je možno konstatovat, že předložená diplomová práce, jejíž úroveň je průměrná, celkově vyhovuje stanoveným požadavkům a lze ji **doporučit** k obhajobě.

Navrhuji, aby diplomantka v rámci diskuse při obhajobě blíže konkretizovala své tvrzení uvedené v závěru práce (s.46, poslední odstavec).

25.5. 2012

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.