

**Oponentský posudek na diplomovou práci Niny Hulmanové  
„Rozhodcovské konanie v medzinárodnom obchodnom styku“**

Celkový počet stran diplomové práce: 72

Datum odevzdání: 28.3.2012

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomantka si zvolila téma diplomové práce „Rozhodcovské konanie v medzinárodnom obchodnom styku“, přičemž se ve své práci zaměřila především na základní instituty rozhodčího řízení a průběh řízení před Mezinárodním rozhodčím soudem se sídlem v Londýně (dále jen „LCIA“). V diplomové práci se věnuje stručně i novelizaci zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „ZRŘ“) zákonem č. 19/2012 Sb. V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu dokládají recentní změny zákonné úpravy v některých členských státech EU (např. ve Francii a České republice).

**2. Náročnost tématu:**

Téma diplomové práce „Rozhodcovské konanie v medzinárodnom obchodnom styku“ lze považovat za průměrně náročné s ohledem k dostupnosti velkého množství relevantní odborné literatury a judikatury, kterou diplomantka ve své práci analyzuje. V této souvislosti je na místě ocenit, že diplomantka reflektuje ve své práci aktuální vývoj, který zahrnuje recentní novelizaci ZRŘ a současné trendy v rozhodčím řízení před LCIA.

Diplomantka prokázala ve své diplomové práci dostatečné teoretické znalosti.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-analytický a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem. Vycházela přitom jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury.

### **3. Hodnocení práce:**

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomantka v první kapitole vymezuje alternativní způsoby řešení sporů (dále jen „ADR“). V souladu s pojetím Mezinárodní obchodní komory v Paříži mezi ADR nezařazuje rozhodčí řízení. Následuje kapitola druhá věnovaná stručnému pojednání o teoretických přístupech k rozhodčímu řízení, jakož i o jeho charakteristických rysech. Ve třetí kapitole se nachází obecná charakteristika pramenů právní úpravy rozhodčího řízení. Čtvrtá kapitola analyzuje pojmy „rozhodce a rozhodčí smlouva“. Pátá kapitola v níž je analyzováno Nařízení Řím II, tvoří jádro a největší přínos diplomové práce. V šesté kapitole je pojednáno o postavení státních soudů ve vztahu k rozhodčímu řízení. Předposlední kapitola je zaměřena na uznání a výkon rozhodčích nálezů. Poslední relativně stručná kapitola zmiňuje některé prvky poslední novely ZRŘ, které mohou mít význam pro mezinárodní obchodní arbitráž.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou, nemám zásadních připomínek. Diplomantka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou nemám připomínek. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 6 v pozn. č. 12 není uvedeno, z jakého roku jsou ICC Rules for Technical Expertise.

K judikátu Ústavního soudu ČR (sp.zn. IV. ÚS 174/02), zmíněném na s. 8 v odst. 2 je třeba uvést, že Ústavní soud v nálezu sp.zn. I. ÚS 3227/07 ze dne 8.3.2011 (bod 19) svůj postoj k charakteru rozhodčího řízení modifikoval. Navíc v hlavním textu na s. 8 v odst. 2 je překlep ve spisové značce (v pozn. č. 20 je již uvedena správně).

Na s. 15 v pozn. č. 38 chybí zdroj statistického údaje.

Na s. 19 v pozn. č. 48 chybí číslo dokumentu Organizace spojených národů. Na téže straně mělo být přesně uvedeno, že Newyorská úmluva z roku 1958 má 146 smluvních stran.

Na s. 21 není vhodné použít slovní spojení „v poslední době“, když se odkazuje na publikaci Prof. K. Růžičky z roku 2005.

Ke s. 25 odst. 1 uvádím, že podle ust. § 2 písm. d) insolvenčního zákona se incidenčním sporem rozumí „spory vyvolané insolvenčním řízením, o kterých tak stanoví tento zákon, projednávané v rámci insolvenčního řízení“. Nejedná se tedy pouze o spory spojené s „výkonem konkurzu“.

Na s. 35 v pozn. č. 93 chybí uvedení právní úpravy, ze které vychází praxe Mezinárodní obchodní komory (ICC).

Na s. 37 v odst. 4 písm. a) by bylo správné použít na místo pojem obhajoba (trestněprávní termín) pojem žalobní odpověď, resp. protižalobní odpověď.

Na s. 38 až 40 mělo být uvedeno, jak je možné prosadit předběžná a ochranná opatření nařízená rozhodci, pokud je nebude strana, proti které směřují, respektovat.

Ke s. 41 pozn. č. 103 doplňuji, že rozhodčí nález může přezkoumávat nejen jediný rozhodce, ale i rozhodčí senát.

Na s. 44 v pozn. č. 112 mělo být statisticky doloženo, že česká právní úprava je v menšině.

Na s. 52 je pozn. č. 134 nadbytečná.

Na s. 55 se v pozn. č. 140 nachází neúplné označení soudního rozhodnutí.

Na s. 55 v pozn. č. 140 by mělo být vysvětleno, co se rozumí pojmem „běžný“ opravný prostředek.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Diplomantka by měla zodpovědět otázku, zda jsou podle ZRR arbitrábilní spory ohledně nemovitostí. Dále by měla diplomantka uvést srovnání 15-denní lhůty pro vznesení námitky podjatosti s délkami lhůt pro vznesení této námitky v rozhodčích řádech vybraných mezinárodních rozhodčích soudů.

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: výborně**

V Praze dne 4. 5. 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
oponent diplomové práce