

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce:** Úroveň znalostí KPR u všeobecných sester

**Název diplomové práce v anglickém jazyce:** The Level of Knowledge Guidelines

Cardiopulmonary Resuscitation for Nurses

**Autor práce:** Bc. Ludmila Lukešová

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče

**Forma studia:** prezenční

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Eislerová

**pracoviště:** ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce:** MUDr. Radka Onderková

**pracoviště:** IV. Interní klinika VFN Praha a

1. LF UK

**Akademický rok:** 2011/2012

**Posudek**

**Volba tématu:**

Studentka si zvolila téma kardiopulmonální resuscitace a úroveň znalostí KPR u všeobecných sester. Zvolené téma odpovídá zaměření studia. Praktická část práce zpracovává výsledky dotazníkového šetření, které zjišťuje znalosti sester v provádění KPR. Zároveň autorka srovnává znalosti sester s různým stupněm maximálního dosaženého vzdělání, pracujících na odděleních s různým zaměřením, s různou délkou praxe i sester různého věku. Zvolené téma není nijak vyjímečně originální, ale úzce souvisí s praxí, proto volbu tématu hodnotím jako velmi dobrou a v rámci práce provedené dotazníkové šetření a z výsledků vycházející doporučení považuji za užitečná. Autorka se v tématu orientuje na výborné úrovni, což prokázala podrobným teoretickým úvodem i podobou dotazníkového šetření.

**Teoretická a výzkumná část**

Teoretická část práce obsahuje krátký přehled historie KPR, souhrnný přehled legislativy týkající se poskytování první pomoci, organizace záchranného systému v ČR a hlavní část potom tvoří doporučené postupy při provádění KPR. Zde autorka odkazuje především na doporučení European Resuscitation Council z r. 2005, přesto že, jak sama uvádí, k poslední revizi těchto doporučených postupů došlo v r. 2010. Důvodem je pravděpodobně fakt, že dotazníkové šetření znalostí sester prováděla v únoru až březnu 2011 (tedy 4 měsíce po výše zmíněné revizi), kdy nebylo možno předpokládat, že by byla významná část sester s novými guidelines obeznámena a proškolená v nich, a proto patrně autorka chtěla hodnotit alespoň znalosti doporučených postupů předchozích. Žádná z otázek v použitých dotaznících se také netýká změn, které byly výsledkem poslední revize doporučených postupů. Očekávala bych ale, že toto bude nějakým způsobem komentovat a v teoretické části práce publikované v r. 2012 bude odkazovat na poslední verzi doporučených

postupů. Vzhledem k tomu, že tomu tak není, objevují se v teoretickém úvodu některé postupy, které dle poslední revize guidelines pro KPCR již nejsou doporučovány ( např. intratracheální podávání léků).

Praktická část vychází z vlastního výzkumu autorky. Cílem práce bylo zmapovat úroveň znalostí postupů KPR u všeobecných sester. Autorka si stanovila 5 hypotéz, které na základě svého dotazníkového šetření potvrdila nebo vyvrátila. Hypotézy vycházejí z reálných předpokladů. Metodika práce spočívala v dotazníkovém šetření mezi zdravotními sestrami , kterého se zúčastnilo celkem 94 sester. Samotný dotazník byl koncipovaný velmi dobře se zavřenými otázkami, což umožnilo jednoduché a jasné zpracování dat.

Před provedením výzkumu autorka písemně požádala o souhlas vedení VFN Praha, kde dotazníkové šetření probíhalo.

Výsledky šetření jsou prezentovány formou přehledných tabulek a grafů. U každé otázky autorka srovnává úroveň znalostí sester ve skupinách definovaných jejich vzděláním, věkem, délkou praxe a pracovištěm ( toto je zajímavé především proto, že byly do šetření zapojeny také sestry pracující na JIP a RES/KARIM).

V diskusi autorka hodnotí jednotlivé hypotézy a zamýšlí se také nad důvody, proč nebyly některé otázky správně zodpovězeny některou skupinou sester. Dále autorka srovnává své výsledky s výsledky jiných autorů zabývajících se stejným tématem , kteří však měli ve svém výzkumu zahrnuté jiné skupiny respondentů. Autorka prezentuje své vlastní názory na jednotlivé zkoumané otázky a hodnotí dosažení cílů své práce potvrzením či zamítnutím hypotéz stanovených na začátku šetření. Diskuze je psaná jasně a věcně.

Práce jako celek ukazuje úroveň znalostí postupů KPR u zdravotních sester a autorka na základě svého šetření také formuluje relevantní doporučení pro praxi spočívající v nutnosti kontinuálního vzdělávání a dalšího proškolení zdravotnického personálu v této problematice.

### **Formální zpracování práce**

Po formální stránce je práce zpracovaná na dobré úrovni. Obsahuje všechny formální náležitosti a dodržuje předepsanou úpravu. Práce je psaná přehledně, abstrakt i klíčová slova odpovídají obsahu práce, výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách a grafech.

V teoretické části práce je uvedena řada citací a odkazů na literaturu. Odkazy na literaturu v textu se objevují pouze v podobě jména autora a roku vydání daného zdroje s plným zněním citací ve správném formátu v seznamu literatury uvedeném na konci textu. Některé odkazy však v tomto seznamu chybí.

### **Přílohy**

Přílohy obsahují Žádost o schválení dotazníkového šetření ve VFN Praha, vlastní dotazník použitý k dotazníkovému šetření a dále algoritmy základní a rozšířené resuscitace dospělých i dětí, jejichž podrobný výklad je v teoretickém úvodu.

### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Práce se věnuje tématu, které odpovídá zaměření studia. Praktická část vychází z dotazníkového šetření a vyhodnocení takto zjištěných dat. Práce je psaná přehledně a věcně. Autorka prokázala dobrou schopnost práce s literaturou. Zároveň autorka prokázala schopnost navrhnout vlastní dotazníkové šetření i reálné výchozí hypotézy. Zpracování výsledků šetření je přehledné. V diskusi autorka uspokojivým způsobem formuluje vlastní názory na danou problematiku, konfrontuje je s výsledky výzkumu i s výsledky jiných prací zabývajících se stejným tématem.

### **Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci**

## **Doporučení k obhajobě**

**Práci klasifikovat stupněm**                      **velmi dobře**

Otázky a připomínky k obhajobě práce :

1. Co Vás vedlo k výběru respondentů Vašeho šetření? Považovala jste tento výběr za nějakým způsobem reprezentativní nebo byl do značné míry určen ochotou či neochotou jednotlivých oddělení s Vámi spolupracovat?

Praha, 21.5.2012

MUDr. Radka Onderková