

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Helena Matějčková

**Název práce:** Využití senzomotoriky u pacientů s vertebrogenním algickým syndromem

**Akademický rok:** 2012

**Oponent BP:** Bc. Tereza Chalupská

### 1. Přehlednost a členění práce

Autorka teoreticky zpracovala problematiku vertebrogenního algického syndromu, představila základy přístupu senzomotorické stimulace. V praktické části popisuje dvě kazuistiky. V závěru praktické části představuje zvolenou objektivizaci terapie posturografem.

Zpracování jednotlivých kapitol je s ohledem na zvolené téma relativně obecné. Vyskytují se nedostatky v návaznosti a značení kapitol (např. teoretický popis kapitoly 3.4 *Posturografické vyšetření* v závěru praktické části, chybějící kapitola *Cíle bakalářské práce*, chyby v číslování kapitol, kapitola 3.5 *Výsledky* je řazena jako podkapitola).

### 2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce je dokončena v optimálním rozsahu. Vhodný je i poměr rozsahu teoretické a praktické části.

V jednotlivých částech práce se intermitentně objevují gramatické nepřesnosti a nevhodná terminologie (např. str. 9 „*tohle se děje*“, str. 14 „*tahle svalová souhra*“, str. 41 „*hodnocení účastnic*“) a různé varianty termínu senzomotorická stimulace X senzomotorika (dále viz *Klíčová slova*). Subjektivně laděná souvětí by se neměla v bakalářské práci vyskytovat (např. str. 1 „*Bolesti zad v životě jistě potkaly každého z nás.*“ či „*Jelikož ani já nejsem výjimkou a bolesti zad mě také potkávají...*“).

Grafická a estetická úprava práce je spíše podprůměrná (postrádám obrazovou dokumentaci k popisovaným pomůckám, kapitoly opakovaně začínají na posledním řádku stránky, jsou použity různé styly odrážek, atd.).

### 3. Cíl práce

Cíle této bakalářské práce nejsou jasně definovány.

Tato skutečnost, mimo jiné, ovlivnila celkové hodnocení práce.

### 4. Přehled problematiky

Rozsah i aktuálnost zpracované literatury odpovídá pokynům pro zpracování bakalářských prací.

Klíčová slova („senzomotorická stimulace, vertebrogenní algický syndrom, bolesti zad, senzomotorika“) jsou nevhodně zvolena. Pojmy senzomotorická stimulace a vertebrogenní algický syndrom jsou v teoretické části definovány.

V kapitole 2.4 *Senzomotorika a její využití u vertebrogenních pacientů* autorka uvádí pohledy a výsledky řady převážně zahraničních studií. Obsah této kapitoly je velmi zajímavý, ale nepřehledně zpracovaný. Dále

v kapitole 4. *Diskuze* jsou výsledky studií prezentovány stylem - „Celkem pět z těchto studií ... potvrzuje pozitivní vliv senzomotorického cvičení na vertebrogenní pacienty, pouze jedna, ... , zastává skeptický názor.“

Autorka jistě nemohla uvést všechny existující studie a proto poměr pro/proti názorů není možné takto hodnotit.

### 5. Metodologie

Autorka částečně charakterizovala vzorek probandů a nastínila průběh terapií.

Metody výzkumu nejsou jasně definovány.

## 6. Přínos pro praxi

Vertebrogenní algický syndrom i metoda senzomotorické stimulace jsou neustále diskutovanou oblastí. Autorkou vybrané zahraniční studie jistě ulehčí orientaci v aktuálním výzkumu ve zmiňovaných oblastech. Náznak praktické aplikace senzomotorické stimulace v rámci dvou kazuistik doplňuje teoretickou část a nabízí určitou představu o průběhu fyzioterapie vertebrogenního algického syndromu pomocí senzomotorické stimulace.

Nicméně s nedostatečným kineziologickým rozbohem a popisem jednotlivých terapií (chybí datum, subjektivní a objektivní hodnocení průběhu jednotlivých terapií, kontrola autoterapie, atd.) nelze řádně zhodnotit efekt terapií obou kazuistik.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka projevila schopnost práce se zahraniční literaturou. Po teoretickém nastudování senzomotorické stimulace si vyzkoušela aplikovat metodu do praxe. Z pohledu fyzioterapie autorka předvedla průměrné znalosti při vyšetřování probandů a zápisu vstupních a výstupních kineziologických rozborů.

## 8. Výsledky a jejich analýza + 9. Závěry a doporučení

Autorka v podkapitole 3.5 *Výsledky* v tabulkách předkládá přehledně zpracované výsledky vyšetření posturografem. V rámci této kapitoly není vhodné zmiňovat komentáře (rozílnost výsledků, faktory ovlivňující úspěšnost terapií).

V kapitole 4. *Diskuze* autorka nastínila vlastní názor rozdílnosti výsledků uvedených studií. Dále se zamýšlí nad možnými důvody zhoršení probandek při závěrečném vyšetření posturografem a obecně nad různorodostí průběhu série fyzioterapií.

Kapitola 5. *Závěr* obsahuje stručné shrnutí práce. Nejsou zde zhodnoceny cíle práce (které ovšem nebyly ani stanoveny). Velkým nedostatkem této kapitoly je absence doporučení či návrhů, jenž by pomohly řešit problematiku terapie vertebrogenního algického syndromu pomocí metody senzomotorické stimulace v praxi (např. spolupráce s dalšími odbornostmi, důraz na autoterapii, problematika pracovní neschopnosti či invalidních důchodů, prevence, atd.).

## 10. Aktuálnost práce

Forma zpracování metody senzomotorické stimulace v této práci (teorie i praxe) je všední a všeobecně známá. Ocenila bych např. důkladnější popis a zhodnocení jednotlivých pomůcek v souvislosti terapie vertebrogenních pacientů či hlubší zamyšlení a definování úskalí autoterapie. Zpracované téma je v úzkém vztahu k studovanému oboru. Aktuálnost práce je obtížné hodnotit pro obecné pojetí práce bez jasně stanovených cílů.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

V kapitole 4. *Diskuze* uvádíte výčet možných příčin zhoršení hodnot výstupního vyšetření pomocí posturografu (momentální nesoustředění při vyšetřování, vliv únavy či stresu na aktuální výkon).

Jaké navrhujete opatření pro minimalizaci těchto nežádoucích příčin?

### Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:                      **dobře / velmi dobře**

Datum: 25.8.2012

Podpis:

