

Posudek oponentky

na diplomovou práci Davida Petra na téma:

**Rozhodčí řízení jako způsob řešení sporů v mezinárodním právu s důrazem na uznávání a výkon cizích rozhodčích nálezů**

Diplomant předkládá k hodnocení diplomovou práci na shora uvedené téma o celkovém rozsahu 81 stran textu.

Autor zvolil relativně jednoduchou, ale přehlednou a v zásadě logickou systematiku své práce.

Ve stručné úvodní poznámce autor stručně rekapituluje svůj záměr. V předmluvě se – podle jejího názvu – zamýšlí věnovat problematice mezinárodních sporů. Text zde obsažený však působí ve vztahu k diplomovému zadání poněkud nedokončeně.

První část hodnocené práce se věnuje roli rozhodčího řízení zejm. v historickém pohledu. Autor zde připomíná základní milníky právního vývoje tohoto institutu. Současně jsou zde uvedeny základní prameny platné úpravy rozhodčího řízení.

V následující partii se autor zabývá nejčastějšími popsány metodami alternativního řešení sporů – ADR (s výjimkou řízení rozhodčího, jemuž je věnována samostatná následující kapitola hodnocené práce). Autor zde prokazuje velmi dobrou znalost vhodně zvolených pramenů.

Další partie práce se tedy věnuje rozhodčímu řízení, které je vlastním tématem diplomové práce. V poznámkách věnovaných zásadám rozhodčího řízení se autor zabývá jen vybranými zásadami rozhodčího řízení. V rámci ústní obhajoby by měl tyto poznámky ještě doplnit. Při vymezování pojmu rozhodčího řízení postrádám civilně procesualistický pohled (byť to autor napravuje v poznámkách věnovaných povaze rozhodčího nálezu). Rozhodčí smlouva (str. 20 práce) není jediným institutem, který strany mohou pravomoc rozhodců založit. Dále se (v č. 5. - 6.) autor podrobně zabývá rozhodčím nálezem. Zde především oceňuji výklady ohledně rozhodnutí *ultra*, resp. *infra* *petitum*. Stejně fundované jsou výklady o povaze rozhodčího nálezu (resp. o konfrontaci smluvní a jurisdikční teorie). Druhé části diplomového úkolu se věnují následující části hodnocené práce 7. a 8. I zde jde o fundované výklady, opřené o dobrou znalost zkoumané problematiky i dostupných pramenů. Další výklady se zaměřují na problematiku věcné přezkoumatelnosti rozhodčího nálezu, resp. jeho zrušení soudem. Před závěrem autor připomíná aktuální novelizaci právní úpravy rozhodčího řízení v ČR.

Práci pak uzavírá autorova závěrečná poznámka.

Závěr:

Hodnocená diplomová práce Davida Petra splňuje požadavky kladené na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby.

Navržená klasifikace: velmi dobře.

V Praze dne 15.5.2012

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.