

## **OPONENTSKÝ POSUDEK** **na rigorózní práci**

Název práce: **Taxonomie ptačích schistosom nejen v planorbidních plžích v Evropě**  
Autorka: **Monika Holická**  
Pracoviště: **Katedra parazitologie PřF UK v Praze**

Předložená práce se otázkami taxonomického zařazení ptačích schistosom nalezených v Evropě. Celkově má 25 stran včetně příloh, formálně i obsahově se vyznačuje standardním členěním. Příloze autorka dokládá, že je spoluautorkou článku Aldhoun J.A., Podhorský M., Holická M., Horák P.: Bird schistosomes in planorbid snails in the Czech Republic. *Parasitology International* 61: 250-259, 2011.

Po jazykové stránce text není na kvalitní úrovni. Již sám název práce by mohl znít jinak (stačilo by např. „K taxonomii ptačích schistosom“). Doplnění názvu o „nejen planorbidní“ je zavádějící již v abstraktu, kde překladatelka větší část textu věnuje právě těm schistosomám, které využívají okružákovité plže jako mezihostitele. Místy jsou dle mého názoru nevhodně používány termíny „pulmonátní“, „lymnaeidní“, „planorbidní“ plži. Jedná se spíše o slangové označení než odborné. Navíc, pokud se autorka snaží používat „počeštělý“ název, nechápu proč je složen podle latinských a zároveň českých gramatických zvyklostí (např. latinsky Lymnaediae, počeštělý název dle autorky lymnaeidae- znamená to tedy, že se autorkou uvedený počeštělý název bude číst dle české gramatiky?). V řadě míst není dodržen řádný slovosled, rovněž se objevují ne zcela jasné obraty (např. po konstatování .. Dále byly v minulosti cercárie považovány za samostatné živočišné druhy; díky tomu vznikaly (str. 6, 5. ř. zdola) duálně popisy dospělců a cercárií téhož druhu.... ). Na str. 7, 1. odstavec: ..Obecně je doporučeno kombinovat pro popisy nových druhů znalost životního cyklu...(- co kombinují informace nebo znalosti?). V textu se chvílemi čtenář ztrácí. Pokud není obeznámen s danou problematikou bude mít obtíže pochopit sdělení autorky. Opomímám další nedostatky typu špatných odrážek, dvojité uzavřená závorka, apod.

K práci mám následující připomínky a dotazy:

- Str. 6 , 12. ř. autorka uvádí, že Pulmonata je skupina plžů. Pokud má v názvu své práce autorka uvedeno, že bude jednat o taxonomickou problematiku, měla by i správně uvádět, zda-li se jedná o třídu, čeleď, řád, apod.

- Str. 9. pod tabulkou „\*\* shoda s nálezem z Polska, kde byla ale vejce nalezena ve stěně střeva kachen; pravděpodobně se jedná o nazální druh a nález z Polska byl případem diseminace vajec...“ jak si autorka vysvětlují diseminaci vajec z nazální dutiny do střeva hostitele.

Kromě toho, že „Tabulka“ představuje samostatný útvar, který má být čtenáři srozumitelný bez čtení dalšího průvodního textu. Navíc jsem na ni nenašla odkaz v textu.

- Str. 10 a 11.- autorka se zmiňuje o zdravotnickém významu ptačích schistosom pro rozvoj cercáriové dermatitidy. Můžeme předpokládat, že by zvířecí schistosomy mohly být zdrojem dalších zdravotních problémů? Pokud ano, za jakých podmínek.

Může autorka doložit svůj podíl na vypracování přiložené publikace?

**Závěr:**

Přes nekvalitně zpracovaný text, o němž lze soudit, že mu nebyla věnována náležitá pozornost, je třeba uvést, že se autorka v dané odborné oblasti orientuje a podílela se na výzkumných projektech spojených s danou problematikou. Navíc předkládá podíl na odborném článku s významným IF. Na základě těchto skutečností proto doporučuji přijmout předloženou práci jako rigorózní k obhájení titulu RNDr.

V Praze dne 22. května 2011

prof. RNDr. Libuše Kolářová, CSc.  
přednostka  
Ústav imunologie a mikrobiologie  
1. LF UK v Praze  
Studničkova 7, Praha 2