

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Kateřina Cejnarová

**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Janečková PhD.

**Název práce:** Integrace konceptu bazální stimulace do ošetrovatelské péče na ARO a JIP

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): PhDr. Hana Janečková PhD.  
3. LF UK  
janeckova.hana@post.cz

*Vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

*Práce seznamuje s konceptem bazální stimulace (BS) obecně a zároveň mapuje situaci v ČR.. Originální způsob představuje analýza časopiseckých článků věnovaných uplatňování BS v několika vybraných typech zdravotnických a sociálních zařízení. Vlastní empirická část využívá jednoduchého dotazníku k deskripci využívání BS na odděleních ARO a JIP. Dospívá k závěru, že koncept BS je mezi zdravotními sestrami známý a je považován za prospěšný, že poskytování BS je nesystematické a často není zdokumentované, že 1/3 respondentů chybí znalosti, že postoje sester jsou nejdůležitějším faktorem zavádění a uplatňování BS, ale že postoj mnohých je přinejmenším ambivalentní.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

*Studentka pracovala velmi samostatně, což se do značné míry odráží i v kvalitě práce, v pozitivním i negativním slova smyslu.. Teoretická část práce má dobrou kvalitu a svědčí o solidní orientaci autorky v konceptu bazální stimulace i v relevantní literatuře. V přiloženém seznamu literatury jsou některé nepřesnosti, např. v odkazu Naňka aj. chybí název práce.U internetových odkazů by mělo být uvedeno datum stažení.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

*Autorka dokázala samostatně a velmi solidně zvládnout zpracování teoretického konceptu bazální stimulace Cenný je i vzhled do aplikace konceptu BS na příkladu několika pracovišť v ČR s využitím obsahové analýzy několika článků v odborném tisku. Správně dokázala propojovat svoje zjištění v empirické části se zkušenostmi autorů těchto článků.*

*Ve vlastní empirické části však zůstává do značné míry na povrchu, aniž by si stanovila hlavní cíl své práce. Dílčí cíle jsou sice vyjmenovány, není však provedeno jejich vyhodnocení. Řadu námitek lze vznést k použité metodě. Způsob distribuce dotazníku není dostatečně vysvětlen především z hlediska cíleného výběru respondentů, kontroly návratnosti a možnosti pozdější interpretace dat (reprezentativnosti). V dotazníku chyběla otázka na pohlaví respondenta. Tím by pominul rozpor v genderovém zakotvení textu (dotazník byl rozeslán sestrám). Několik otázek (č. 4, 5, 11) je zcela didaktických – postrádám však nějaké zhodnocení dosažených výsledků – zda byly odpovědi správné a v jaké míře. Jiné jsou příliš obecné a nepřispívají tak k hlubšímu poznání reality (č. 15), možná i proto, že autorka neprovádí hlubší analýzu všech získaných odpovědí. Je třeba též pečlivě zvažovat, zda otázky jsou pokládány zcela jednoznačně. V ot. č. 19 např. není srozumitelný výklad pojmu „zaznamenávání do ošetrovatelské dokumentace“. Analýza vztahu mezi věkem a místem prvního kontaktu s konceptem BS by vyžadovala zpracování kontingenční tabulky, kterou zde nenacházím (měla by zahrnovat v řádcích počty podle věku a ve sloupcích počty podle místa kontaktu). Zpracování výsledků získaných pomocí otázky č. 20 není srozumitelně vysvětleno, a chybí zde, podobně jako u některých dalších výsledků, jejich interpretace. Bohužel, převážnou metodou analýzy je pouhá deskripce, bez dalšího komentáře. Přes výhrady,*

keré lze mít ke kvalitě dotazníku i ke zpracování výsledků, dospívá autorka některým zajímavým a důležitým poznatkům, které jsou výstižně shrnuty v závěru práce.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

2

Z formálního hlediska práce odpovídá požadovanému standardu. Členění do kapitol je přehledné a logicky uspořádané. K práci je přiložen použitý dotazník. Text je poznamenán gramatickými chybami a stylistickými nedostatky (opakování slov a vět). Prezentace výsledků zdvojeným způsobem, tedy reprodukování obsahu tabulky formou grafu, je nadbytečné. S podivem lze v odborném textu přijmout graf, který znázorňuje výsledek 100%.

Body  
celkem

11

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Vysvětlete jaký je rozdíl mezi pojmy „vnímání těla“, „tělesné schéma“ a „tělesný obraz“.

Vysvětlete podrobněji, jakým způsobem jste prováděla výběr respondentů.

Jakým způsobem jste dospěla k výpočtům, které se týkají hypotézy H1 a H2 (na s. 78 uvádíte: „Výzkum ukázal, že 57% respondentů mladších 30 let se s konceptem BS seznámilo při studiu“). V textu nenacházím pro Vaše výsledky podklady.

Vysvětlete a přibližte, prosím, používání bazální stimulace v 11 ICU v Dánsku.

**Hodnocení celkem: *Doporučuji***

**Návrh klasifikace práce: *velmi dobře***

**Datum:**

28.8.2012

**Podpis:**

Janečková

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>