

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor práce:** Michal Mikoláš

**Název práce:** Role – playing v online počítačových hrách

**Vedoucí práce:** Doc. Milan Tuček, CSc

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** *velmi dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce, tak jak je uveden v názvu práce, je v teoretické části zpracován jako vysvětlení kategorií a pojmů, které se vztahují k role - playingu v určitém typu počítačových her. V empirické části je role – playingu podchycena ne zcela adekvátně (není vlastně proveden výzkum mezi hráčskou komunitou), což vede ke nejasnému vyznění celé práce. J

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o rozsáhlou cizojazyčnou literaturu, která je odpovídajícím způsobem citována. Autor prokazuje, že se v dané oblasti dobře orientuje. Je také zjevné, že sám má z dané oblasti spoustu vlastních zkušeností, které je schopen dát do souvislosti jak s poznatky z relevantní literatury, tak se sociologickým pohledem na danou problematiku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Užití dat z přepisů chatů mezi „avatary“ je nepochybně určitou možností, jak mapovat, resp. podchytit průběh role-playing během hry. Volba dvou gild je nepochybně také možností, jak určitou komparací odlišných hráčských „komunit“ dojít k určitým závěrům (zobecněním). I samotná účast ve hře (ve smyslu „polních poznámek“) je také určitá možnost. Vše je ale zpracováno spíše nesystematicky a nejspíš to nemůže nahradit původně zamýšlený výzkum mezi hráči. Navíc uvedené výzkumné postupy vyvolávají řadu otázek (objekt šetření, výběr jednotek, .....), které nejsou v práci diskutovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů souvisí s výše zmíněnou problematičností dat. Tato výhrada se netýká teoretické části, kde autor svoje vývody perfektně dokládá a kde jasně prokazuje schopnost odborné práce s texty.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce nelze práci nic vytknout. Naopak je třeba ocenit velmi dobrou češtinu, jazykovou vybavenost, přesnou terminologii, jasnou a přehlednou větnou stavbu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Příloha o zkoumané hře World of Warcraft je udělaná s nadhledem a je více než dobrým zdrojem informace pro čtenáře, který s danou hrou nemá žádnou zkušenost

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co je cílová populace v daném výzkumu, jaké výzkumné postupy a techniky je smysluplné na ni aplikovat? Jak provést nějakou reprezentaci cílové populace? Jak propojit reálný a virtuální svět v jednom výzkumu?

Celkové hodnocení práce:

Na výsledném textu předložené bakalářské práce je vidět, že cíl práce, výzkumné otázky a především použitá výzkumná metoda se v průběhu zpracování tématu měnily. Původně plánovaný výzkum mezi hráči World a Warcraft, se zúžil na vlastní účast ve hře (což je pojato jako zúčastněné pozorování) a rozbor chatové komunikace mezi hráči. Také teoretická část doznala určitých změn, kdy důraz se posunul na vysvětlení a ujasnění pojmů jako je role-playing, avatar, gildy, herní prostředí.

Takto se ne zcela podařilo naplnit deklarované cíle a práce spíše otevřela převážně metodologické problémy: jak uchopit výzkumné techniky ve virtuálním světě, jak vymezit cílovou populaci, jak zajistit reprezentativitu a jak daný problém odpovídajícím způsobem empiricky zkoumat. Zmíněné problémy se objevily až při pokusech o realizaci výzkumu, po zpracování teoretické části, tak už se (i z časových důvodů) nepodařilo orientovat práci na oblast výzkumných metod a technik, která by, podle mne, byla přínosnější.

Přes uvedené výhrady autor prokázal, především v teoretické část, že rozumí zkoumané problematice, že svůj pohled opírá o rozsáhlé znalosti relevantní literatury, že umí napsat odborný text a že se dobře orientuje i v oblasti výzkumu.

Datum: 7.6. 2012

Podpis: