

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 24. 9. 2012

Jméno: Mgr. Jan Šamánek

Téma: Lidskoprávní aspekty svobod pohybu v judikatuře ESD

Přítomni: Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc., předseda komise, JUDr. Jiří Hřebejk, JUDr. Magdalena Svobodová, Ph.D. - členové komise, Doc. Mag.phil. Dr.iur Harald Ch. Scheu, Ph.D., Doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D. (nepřítomen)-opONENTI, Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M., - školitel

Předsedající Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. zahájil obhajobu a představil uchazeče. Mgr. Jan Šamánek pracuje od roku 2001 v advokacii. Připomněl spoluautorství uchazeče v kolektivní monografii Volný pohyb pracovníků v EU. Uchazeč uvedl, že v práci se zabýval vývojem volného pohybu pracovníků, výkonem práva na stávku. Sleduje vývoj po přijetí Lisabonské smlouvy. Při studiu využil literaturu akademickou, jako příklad uvedl Cambridskou právní ročenku.

Předsedající konstatoval, že uchazeč splnil všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce.

První oponent Doc. Mag.phil. Dr.iur Harald Ch. Scheu, Ph.D., upozornil na formální aspekty, opakování argumentů generálních advokátů a samotného Soudního dvora EU ve třech vybraných kauzách. Místo seznamu použité literatury je jen „bibliografie“. Oponent dále uvedl velmi nízkou úroveň práce s odbornou literaturou. Oponent zadal uchazeči pro obhajobu, zda by se kriticky vyjádřil k limitům induktivní metody a k problematice uvedení odborné literatury. Práci považuje způsobilou k obhajobě.

Druhý oponent, Doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D., nebyl přítomen a jeho oponentský posudek přečetl předsedající. Oponent uvedl, že práce opomíjí české poměry. Upozorňuje na méně přehledné členění práce. Pozitivně hodnotí prozkoumání zajímavé problematiky práva Evropské unie v prostředí členských států, založené na zpracování odpovídajícího objemu literatury a dalších pramenů. K ústní obhajobě doporučil zaměřit se na zakotvení práva na kolektivní vyjednávání, stávku a další nátlak jako nástroj v protestu ve světových, evropských a národních kodexech základních práv. Požádal dále o vysvětlení, zda český právní rámec může vyvolat srovnatelné problémy. I s uvedením výhrad, mezi nimiž některé oponenta vedly k úvahám vrátit práci k přepracování, doporučil disertační práci k obhajobě.

Uchazeč se vyjádřil k oponentským posudkům a zodpověděl dotazy. Metodologii práce by nyní volil také jinou. Základem jeho zkoumání byl

konkrétní střet. K literatuře uvedl, že použil vyhledávací systém Soudního dvora. Socioekonomická práva vnímá jako kolektivní, nyní by je ale nepojal jako kategorii. Připomněl také postavení odborových organizací ve středo a východoevropských zemích.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D.,LL.M, pozitivně zhodnotil disertační práci. Upozornil na podíl uchazeče na projektu fakulty. Uchazeč se školitelem práci průběžně konzultoval a připomínky školitele v práci zohlednil.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem 4/1 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza