

POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI:

JULIANA RAMPICH-HAMARIOVÁ EPITAFNÍ A SEPULKRÁLNÍ PAMÁTKY JEDNOTY BRATRSKÉ V ČECHÁCH, NA MORAVĚ A VE SLEZSKU (Od druhé poloviny 15. století do první poloviny století 17.)

Katedra církevních dějin – vedoucí práce O. Halama
Praha 2012
72 s.

Bakalářská práce Juliany Rampich-Hamariové vznikla v recentním badatelském kontextu, kdy jsou na jedné straně intenzivně zkoumány dochované pozdně středověké a raně novověké epitafní a sepulkrální památky, na straně druhé je pozornost obrácena k umění české reformace. Autorka se proto pokouší na jedné straně popsat dochované památky, související s posmrtnou memorií členů Jednoty bratrské a zasadit je do teologických a církevně-dějinných souvislostí. Jde zde o první pokus uchopit dané téma, autorčina práce však není neproblematická.

Práce je koncipována jako popisný katalog dochovaných památek (bez obrazové přílohy!), uvedený stručným pojednáním o Jednotě bratrské v 16. století (*Jednota bratrská v 16. století*) a otázkách spojených s uměleckým a konfesním zařazováním dochovaných děl v současném bádání (*Náhrobníky a epitafy*). O teologické hodnocení dochovaného materiálu se pokouší v kapitole závěrečné (*Teologické důrazy sepulkrálních památek*). Autorka svou práci zakládá na „*odborné a regionální literatuře*“, díky níž se seznamuje s dochovanými památkami posmrtné memorie kněží i laických členů Jednoty bratrské v čele s bratrskou šlechtou a výsledek svého bádání předkládá prostřednictvím své práce veřejnosti.

Úvodní kapitoly jsou v autorčině podání zkratkovité a poměrně chaotické. Části věnované „*Postavení Jednoty bratrské ve společnosti a mezi konfesemi*“ by prospělo buď tematické, nebo chronologické uspořádání, a ovšem ohled ke „klasickým pracem“ dějin Jednoty (Goll, Müller, Říčan, Molnár). Část *Jednota bratrská a výtvarná kultura* je sice postavena také na literatuře současné (Halama, Šroněk), i zde by prospělo jasnější vyjádření obsahu vyjádřeného zadání. Kapitola *Náhrobníky, epitafy* se následně pokouší vyrovnat s recentním bádáním a uvést čtenáře do četby vlastního katalogu poukazem jednak k funkcím náhrobků a epitafů, jednak do problematiky jejich konfesního zařazování.

Katalog objektů, který je těžištěm práce, je zpracován, jak již bylo řečeno na základě údajů prostředkovaných odbornou a regionální literaturou různé úrovně. Řazení samo

postrádá logiku geografickou, chronologickou, ale i třeba jen abecední. Jednotlivá místa jsou krátce představena, vlastní památka je pak popsána jen velice stručně.

Závěrečná kapitola *Teologické důrazy sepulkrálních památek* by mohla být završením práce a navýšit cenu celého díla, pokud by autorka – studentka evangelické teologie – také zde pracovala s odpovídajícími prameny a literaturou. Je sice schopna představit teologickou výpověď vlastního monumentu, jak prokáže na dvou příkladech, zařazení dalších textů a autorů je v daném kontextu bohužel zcela nevhodné. Výsledek práce tak vyznívá do ztracena.

Klady práce: Bakalářské téma v autorčině zpracování je prvním pokusem o soupis pohřebních památek příslušníků Jednoty bratrské a prvním pokusem o jejich teologické zařazení.

Zápory práce: Téma je zpracováno chaoticky, nezohledňuje skutečný stav znalosti příslušných pramenů a literatury v úvodních a závěrečných pasáží. Závěry jeho zpracování nelze uplatnit v další odborné diskusi. Práce může nadále sloužit jen jako první evidence tohoto typu památek.

Sporné otázky:

- kolísání ve vyjádření pojednávaného období (v názvu: „od 2. pol. 15. století do 1. poloviny století 17.“; v kapitolách: „16. století“)
- členění a kontext dochování popisovaných objektů
- absence jasného závěru a vlastního teologického vyjádření, poplatného pojednávanému tématu

Práci přesto doporučuji k obhajobě a v případně úspěšného obhájení sporných otázek navrhuji hodnocení: **E** (dostatečně)

V Praze dne 20. června 2012

Ota Halama, Th.D