

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Pavlína Štipčáková

Název práce: Specifika fyzioterapie u pedes plani

Akademický rok: 2011/2012

Oponent BP: Mgr. Zuzana Muchová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura bakalářské práce je vyhovující. Práce je přehledná, rozsah je přiměřený k zadanému tématu. Autorka občas používá více členěných podkapitol (např. str. 23 - 1.5.2.2.1.).

Některé kapitoly jsou v práci podle mého názoru nevhodně umístěny - kapitola 1.4, kapitola 1.1.4.4 a nevhodně formulovány - kapitola 1.6.

Práce je členěna na část teoretickou a praktickou, jejíž součástí je šest kazuistik.

2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce obsahuje celkem 63 stran, z toho teoretická část obsahuje 30 a praktická část 33 stran. Přiloženo je 20 příloh v rozsahu 50 stran.

Stylistika v teoretické části je dobrá, v praktické části se vyskytují neobratná spojení (např. str. 41 „trpí diagnózou pedes plani“, str. 70 „...úsečí padaly“). Kapitola diskuze a závěr je psaná jednoduchým jazykem spíše hovorového rázu s častým opakováním slov a špatným slovosledem ve větě (např. str. 60 „...a to jsem vyšetřila u pěti pacientek, z toho u třech se to po terapii...“, „To se potvrdilo u jedné pacientky...“, str. 70 „...jsem se tedy...“, „Bylo pro ně těžké udržet...“, str. 71 „...někdy cvičení nestihly.“, str. 73 „...mít nohy v pořádku...“). V práci se občas objevují překlepy (např. v obsahu „Podlené klenutí“, str. 68 „...z 2. slupiny..“, str. 71 „Hodnotila jsme stoj...“, str. 75 „Plochá noho dospělých“).

Terminologii autorka používá správně.

Výsledky jednotlivých měření jsou v práci přehledně ukázány na obrázcích a v tabulkách s přidaným komentářem. V tabulce, kde autorka uvádí výsledky vyšetření stoje (str. 48), se vyskytuje překlep a místo COF y je uvedeno CF y. Bohužel tento překlep se objevuje u všech šesti vyšetření stoje.

Práce je dostatečně obohacena o obrazovou dokumentaci vztahující se jednak k teoretické části, tak i k praktické části. Zde je pěkně zdokumentované senzomotorické cvičení a cvičební jednotka pro ploché nohy.

Seznam použité literatury obsahuje 47 zdrojů, očíslovaných a seřazených podle abecedy.

3. Cíl práce

Úroveň definování cílů je pro bakalářskou práci dostatečná a stanovené cíle v práci autorka splňuje.

Výzkumné otázky nejsou dobře formulovány (str. 46 „jaká fyzioterapie ...“) a konkrétně definovány (str. 46 „jaká ze dvou vybraných druhů...“).

4. Přehled problematiky

Pro zpracování bakalářské práce bylo použito dostatečné množství literárních zdrojů. Celkem 47, z toho 8 zdrojů internetových a 10 zdrojů zahraničních (AJ). Použitá literatura je převážně aktuální.

Autorka čerpá také z odborných článků, některé jsou však staršího roku (zdroj číslo 20 z r. 1985, zdroj číslo 21 z r. 1988, zdroj číslo 22 z r. 1982).

Připomínky a otázky k obhajobě:

V práci není uvedeno, kolik terapií pacientky absolvovaly a jak dlouho terapie probíhala, upřesněte.

Jaký je Váš osobní názor na využití ortopedických vložek u pedes plani?

V závěru (str. 73) uvádíte „mít správnou obuv“. Můžete to blíže specifikovat?

Práce splňuje požadavky bakalářské práce. Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: navrhuji hodnocení mezi stupněm „velmi dobře“ a „dobře“ v závislosti na obhajobě

Datum: 15. 6. 2012

Podpis:

