

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Pavlína Štipčáková

Název práce: Specifika fyzioterapie u pedes plani

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí BP: Mgr. Silvie Táborská

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce o rozsahu 79 stran je členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části o rozsahu 29 stran se autorka věnuje popisu anatomie a kineziologie akrální oblasti dolní končetiny, dále se zaměřuje na problematiku ploché nohy – výstižně shrnuje poznatky týkající se příčin plochonoží, typů ploché nohy a jejich terapie. Za významnou část teoretické části považuji kapitolu věnující se specifickým fyzioterapeutickým konceptům používaných u pedes plani.

Praktickou část tvoří šest kazuistik (podrobněji rozpracovaných v přílohách), ve kterých autorka mj. popisuje své terapeutické přístupy a následně je vyhodnocuje s pomocí přístroje Footscan. Poměrně značnou část práce tvoří Přílohy - 10 obrázkových příloh k Teoretické části, 10 příloh k Praktické části.

2. Formální náležitosti práce

Z formálního hlediska se v práci vyskytují drobné nedostatky. V textu se vyskytují určité stylistické neobratnosti (např. viz str. 12 – 1. věta, str. 39 - 1. věta). V Teoretické části je nevhodně název kapitoly součástí následujícího textu (str. 22 – kap. 1.5.2.1, kap. 1.5.3, kap. 1.6). Za nevhodné považuji ukončení kapitoly Výsledky z vyšetření plochosti dle Szitritera-Godunova a dle Clarka („O výsledcích našeho výzkumu by se ale dalo ještě dlouho diskutovat“). Praktická část práce včetně Diskuze je neodborně psána v ich-formě. Ojediněle se v textu objevují překlepy (str. 23, 26, 36).

3. Cíl práce

Cíl práce je uveden v kapitole Metodologie a autorce se jej podařilo splnit. Autorka si pro svou práci zvolila dvě výzkumné otázky. První je zodpovězena v rámci teoretické části, druhá v části praktické.

4. Přehled problematiky

Práce je pojata jako stručný přehled problematiky ploché nohy a její terapie z pohledu fyzioterapeuta. Rozsah použité literatury a internetových zdrojů pro zpracování bakalářské práce je dostatečný. Ovšem závěry obsažené v Diskuzi („O této problematice chybí ucelený přehled poznatků a informací. Informace se opakují, chybí poznatky novějšího data“) považuji za velmi odvážné a nasvědčující o horší orientaci autorky zejm. v cizojazyčných zdrojích.

5. Metodologie

Bakalářská práce obsahuje samostatnou kapitolu Metodologie, ve které je dostatečně popsána zvolená metoda výzkumu, charakterizován soubor a postup vyšetření. Autorka se v metodologii nevyjadřuje k důvodu výběru specifických fyzioterapeutických metod, které využila v terapii pacientů.

6. Přínos pro praxi

Problematiku ploché nohy lze řadit mezi častý námět bakalářských prací, v odborné literatuře pak široce diskutované z různých úhlů pohledů (prevence, rizikové faktory, diagnostika, terapie, atp.). Originálně zpracovat toto téma není proto jednoduché. Autorka se ve své práci zaměřila spíše na vlastní zhodnocení již popsaných terapeutických postupů a tímto přispěla k potvrzení vhodnosti aplikace zvolené terapie u pacientů s diagnózou pedes plani.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Především praktická část a přílohy dokazují schopnosti autorky aplikovat získané teoretické poznatky na konkrétní pacienty. Velmi kladně hodnotím samostatný přístup k diagnostice a následnému zpracování výsledků získaných z měřicího zařízení Footscan .

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky měření autorky jsou prezentovány formou tabulek a komentovány slovně. Autorka své výsledky zaměřila na hodnocení plochonoží vyšetřovaných pacientů před a po terapii zvolenými specifickými fyzioterapeutickými postupy a porovnání jejich efektivity. Z popsaných výsledků není patrna odpověď na výzkumnou otázku „Jaká fyzioterapie by měla být indikována u pacientů s plochýma nohama?“.

9. Závěry a doporučení

Závěr práce je pojat poměrně obecně, závěrečná doporučení jsou stručná a jejich aplikovatelnost není autorkou prodiskutována.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka přistupovala ke své práci zodpovědně. Účastnila se konzultací, ovšem připomínky respektovala částečně.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Při práci s pacienty jste si vybrala konkrétní fyzioterapeutické postupy (senzomotorická stimulace a kineziotaping). Můžete volbu těchto postupů zdůvodnit?
2. V diskuzi uvádíte, že jste prováděla hodnocení stoje na pravé dolní končetině, protože pro pacientky byla dominantní. Jakým způsobem se provádí hodnocení dominance dolních končetin?
3. V teoretické části popisujete hodnocení plochonoží dle Clarka. Lze dle této metody určit stupeň plochonoží?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 28.5.2012

Podpis:

