

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor BP: Jana Hovorková

Název BP: Současné diagnostické metody ve fyzioterapii u pacientů po poškození mozku

Akademický rok: 2012

Oponent BP: Vendula Matolínová

Přehlednost a členění práce

Práce obsahuje 56 stran textu. Poměr teoretické a praktické části je přiměřený. Kapitoly jsou logicky členěny.

Formální náležitosti práce

Po stránce stylistické je práce v pořádku, v textu jsem našla velmi málo gramatických a tiskových chyb. Pouze na str.32 je tisková chyba hyperonu místo hypertonu a na str. 37 m. triceps brachi místo brachií a na str.22 gramatická chyba v semiflexy místo semiflexi. Na některých místech se vyskytují odborné nepřesnosti. V kapitole Nejčastější poruchy chůze na str. 22 autorka uvádí, že u hemiparetické chůze je typické W – M držení. Toto držení se však nemusí nutně vyskytovat u všech pacientů po CMP. Každý pacient je jiný a může mít různé postavení hlavy, trupu i končetin apod. V popisu antalgické chůze je drobná nepřesnost. Důvody antalgické chůze mohou být různé a patologická chůze proto nemusí být způsobena jen bolestí DKK. Například i bolesti od páteře nebo bolesti břicha mohou způsobit antalgické držení při chůzi. Další nepřesnost je u popisu myopatické chůze. V tomto případě se nejedná pouze o oslabení extenzorů kyčle, ale celého pletence pánevního.

Cíl práce

Cílem práce bylo představení Skreeningového testu mobility, jeho vyhodnocení, aplikace a využitelnost u pacientů po poškození mozku. V textu jsem však nenalezla jméno autora tohoto nepříliš známého testu a doufám, že studentka ve své ústní prezentaci vysvětlí, proč si právě tento test vybrala. To, že autorka pracovala s hodnocením dle MKF je důležité, protože je nutné, aby se toto hodnocení více využívalo a rozšiřovalo. Diplomantka by však potřebovala více času, aby MKF pochopila, protože konečné hodnocení nebylo přesné.

Přehled problematiky

Studentka při zpracovávání BP využívala aktuální a vhodně vybranou literaturu vč. zahraniční. Klíčové pojmy byly definovány dobře a práce s citacemi je v pořádku.

Metodologie

Výhrady bych měla k samotnému vyšetření stoje a chůze.

Přestože se jedná o vyšetření, které je doménou fyzioterapeutů, bylo zcela nedostatečně popsáno. Chybí rozdělení chůze na jednotlivé fáze, jejich přesný popis a vyšetření. Stejně nedostatečným způsobem byl popsán a vyšetřen stoj.

Přínos pro praxi

Tato BP přináší jako inovaci hodnocení dle MKF, což je velkým přínosem. Jak již bylo řečeno, hodnocení v rámci kazuistiky je však nepřesné a nedostatečné.

Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

To, co bylo na této BP nejnáročnější, bylo právě hodnocení dle MKF. Studentka by však potřebovala více času, aby se s tímto hodnocením lépe seznámila a porozuměla mu.

Závěry a doporučení

Autorka v diskusi velmi pěkně popsala Screeningový test mobility a vysvětlila, jak bylo obtížné pracovat s hodnocením dle MKF. Diskuse a Závěr jsou dle mého soudu nejzajímavějšími částmi BP.

Atuálnost BP

Aktuálnost práce tkví právě v popsání systému hodnocení dle MKF.

Otázky pro studentku:

Proč jste si vybrala pro hodnocení právě STM a kdo je autorem tohoto testu?

Jaký je Váš názor na hodnocení dle MKF a proč bylo hodnocení pro Vás obtížné?

Návrh klasifikace: velmi dobře

8.6. 2012

Vendula Matolínová

