

## POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Lenka Procházková**

Vedoucí bakalářské práce: **Bc. et Bc. Zuzana Rodová**

Téma bakalářské práce: **„Využití počítačů – speciálního hardwaru a softwaru a mobilních telefonů u lidí s vysokou míšní lézí.“**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Bakalářská práce má 75 stran i s přílohami, 69 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává ucelený přehled problematiky pacientů s míšní lézí, vztah k ergoterapii, dále kapitoly horní končetina, počítače a mobilní telefony, technické pomůcky, speciální hardware a software u počítačů a mobilních telefonů, kvalita života, výběr vozíku, získání příspěvků a zlev.

V praktické části je rozebírána metodologie výzkumu, vyhodnocení dotazníků, které studentka využila jako nástroje výzkumu. Shrnutí výsledků je uvedeno převážně v diskusi. Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

**Vybrané téma bakalářské práce je ergoterapeuticky zaměřené. Práce a její členění není vždy logické (není např. zcela jasné, proč ergonomie sedu a výběr vozíku je do bakalářské práce zařazen – přestože souhlasím, že obojí s danou tematikou souvisí, studentka v práci neodargumentovala zařazení těchto kapitol. Také nerozumím tomu, proč jsou obě kapitoly zařazené v tomto pořadí. Na počátku se studentka věnuje horní končetině, pak přechází na počítače a jejich vybavení, dále na kvalitu života, ergonomii, výběr vozíku, získání příspěvků a zpět na počítače – na počítačové kurzy. Nerozumím, proč studentka zařadila do bakalářské práce kapitolu transfery šlach).**

**Názvy některých kapitol působí z pohledu českého jazyka neukončeně – např. kapitola 4 – Vztah k ergoterapii (vztah čeho k ergoterapii?)**

**Jednotlivé kapitoly bakalářské práce působí jako samostatné celky, které na sebe nenavazují. Tyto kapitoly jsou však čistě zpracovány.**

### **2. Formální náležitosti práce**

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci.

**Bakalářská práce a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a další obrazovou přílohou. Studentka používá odbornou terminologii a správně cituje dle citační normy, včetně citace obrazové dokumentace.**

Práce obsahuje celkem 55 zdrojů, z kterých studentka citovala, včetně elektronických odkazů. Z toho 7 odkazů cizojazyčných, není splněna 1/3 cizojazyčné literatury. Studentka využila z tohoto množství 7 odkazů z wikipedie.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

### **3. Cíl práce**

**Z bakalářské práce není zcela patrné, jaký je její cíl, kdy pokaždé je uveden cíl odlišný. V abstraktu bakalářské práce je uvedeno, že cílem je zjistit možnosti speciálního hardwaru a softwaru, jak mohou pomoci zkvalitnit život pacientů s vysokou míšní lézí. V úvodu je uveden cíl: zjistit, proč jsou tyto technologie pro osoby s vysokou míšní lézí důležité a čemu by se ergoterapeut měl věnovat a v praktické části je uveden cíl: zjištění situace využití počítačů a mobilních telefonů u osob s vysokou míšní lézí.**

Studentka tedy v bakalářské práci uvádí několik cílů, kdy v každé části práce uvádí lehce odlišný a formulovaný cíl a není patrné, který je hlavní, přestože spolu uvedené cíle mohou souviset. Někdy však může být rozdíl ve „zmapování situace...“ a „zjištění důležitosti...“. Postrádám stanovení výzkumné otázky či hypotéz.

Z práce a výsledků výzkumu není patrné, zda se studentce podařilo stanovený cíl naplnit.

#### **4. Přehled problematiky**

Studentka nastudovala množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou vhodně zvolená klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem. Praktická část je zaměřena na vlastní výzkum.

**Zpracování teoretické i praktické části dokazuje orientaci studentky ve vybraném tématu, kdy tato tematika v České republice není zpracována.**

#### **5. Metodologie**

Studentka v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila kvantitativní výzkum. Nástrojem výzkumu je dotazník. Výzkumný vzorek je tvořen pacienty s vysokou míšní lézí, kteří byli osloveni v Centru Paraple a pomocí sociální sítě z celé ČR.

**Myslím, že daná metoda je vhodně zvolena pro účely této práce, postrádám však stanovení hypotéz a souhrn výsledků výzkumu, kdy studentka sice provádí analýzu dotazníku v průběhu celé praktické části, avšak souhrnné výsledky studentka uvádí hlavně v diskusi bakalářské práce. Studentka neodpovídá na otázku, zda se jí podařilo splnit stanovené cíle. V dotazníku samotném postrádám otázku zaměřenou na důležitost počítačů a mobilních telefonů a na zaměření oblasti ergoterapie, přestože je to uvedeno jako jeden z cílů bakalářské práce. Podle mého názoru, pokud není uvedeno zaměření ergoterapie v dotazníku, mělo by zodpovězení této otázky zaznít jako doporučení studentky a toto v práci postrádám.**

#### **6. Přínos pro praxi**

Toto téma je velmi inovativní a využitelné pro praxi, nejen odborníky z řad ergoterapeutů, vzhledem k tomu, v České republice není komplexně zpracována a informovanost o tématu není dostupná.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat, vyhledat množství hlavně literatury a poté podat přehled získaných informací, které je možné v ČR využít. Práce působí „nedokončeně“.

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Analýza výsledků výzkumu prochází celou praktickou část bakalářské práce. Studentka měla stanovené cíle, na které by měl být dotazník a bakalářská práce zaměřeny:

- zjistit možnosti speciálního hardwaru a softwaru, jak mohou pomoci zkvalitnit život pacientů s vysokou míšní lézí
- zjistit, proč jsou tyto technologie pro osoby s vysokou míšní lézí důležité a čemu by se ergoterapeut měl věnovat
- zjištění situace využití počítačů a mobilních telefonů u osob s vysokou míšní lézí

**Na některé z uvedených cílů otázky v dotazníku reagují, na některé nikoli (např. intervence ergoterapeuta atd.)**

Analýza výsledků je přehledně zpracována pomocí barevných grafů, postrádám však souhrn výsledků, který pak částečně zařazen do diskuse bakalářské práce. Přestože v dotazníku má studentka zařazené demografické údaje, v analýze nejsou uvedeny.

#### 9. Závěry a doporučení

Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii, avšak slabou stránkou teoretické části je její nelogické členění a slabá návaznost kapitol, kdy některé kapitoly vzhledem k nedostatečné argumentaci působí jako samostatné celky, některé kapitoly jsou zařazené, přesto, že nesouvisí s danou problematikou (případně chybí argumentace studentky o zařazení těchto kapitol).

V praktické části studentka pracovala na výzkumu, který představila ve jejích analýze, postrádám sjednocení cílů bakalářské práce a stanovení hypotéz, Postrádám hlubší propracování a doporučení zaměřené vzhledem k cílům bakalářské práce.

V diskusi studentka shrnuje hlavně praktické poznatky a výsledky výzkumu, kdy uvádí i své původní předpoklady, doplňuje je vlastními postřehy. Diskuse splňuje částečně nároky na diskusi bakalářské práce.

Téma zpracované bakalářské práce je inovativní pro intervenci ergoterapeuta v ČR. Bakalářská práce hraničně splňuje nároky a požadavky na bakalářskou práci.

#### 10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je velmi aktuální a bylo by využitelné pro praxi v oboru ergoterapie, pokud by studentka do práce zařadila více doporučení a vlastních postřehů.

Návrh klasifikace práce: v případě kvalitní obhajoby dobře

#### Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Jaký je hlavní cíl Vaší bakalářské práce?
- 2) Stanovovala jste si nějaké hypotézy před vytvořením dotazníku?
- 3) Jak byste shrnula potřebnou ergoterapeutickou intervenci ve Vámi řešeném tématu?
- 4) Na str. 34 uvádíte: “*U manipulačního prostoru, že u osob se zdravotním postižením jsou dlahové vzdálenosti nižší.*” Co máte na mysli pod tímto termínem?
- 5) Jak probíhá proces získání příspěvků na zvláštní pomůcku podle zákona č. 329/2011 v praxi? Co pacient pro získání pomůcky musí udělat pacient a na koho se obrátit?
- 6) Na str. 41 uvádíte, že jste pro výběr vzorku využila jako jedno z kritérií výběr podle fotografie, můžete to vysvětlit, jak jste postupovala?
- 7) U otázky číslo 15: “*Potřeboval byste poradit v úpravě počítače? Včem?*” Máte v analýze možnosti: ne, příprava, programy. Co máte na mysli přípravou?

V Praze 7.6.2012

Posudek vypracovala:

Mgr. Kateřina Svěcená



