

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Lenka Procházková

**Název práce:** Využití počítačů-speciálního hardwaru a softwaru a mobilních telefonů u lidí s vysokou míšní lézí

**Akademický rok:** 2011/2012

### **1. Přehlednost a členění práce**

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Jednotlivé kapitoly jsou spíše samostatné části, na sebe navzájem příliš nenasazují. U některých kapitol není jasné, proč do práce byly zařazeny (chybí argumentace) - např. Transfery šlach, Výběr vozíků... Rozsahy teoretické a praktické části jsou vyvážené.

### **2. Formální náležitosti práce**

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o práci s jednoduchou grafikou doplněnou obrázky a přehlednými grafy. Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

### **3. Cíl práce**

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce „zjištění situace využití osobních počítačů a mobilních telefonů u osob s vysokou míšní lézí“. Cíl práce se během psaní postupně vyvíjel, měnil, proto je možná v různých částech práce formulován lehce rozdílně.

### **4. Přehled problematiky**

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá z četných zdrojů převážně z české literatury částečně i ze zahraničních zdrojů, cituje relevantním způsobem. Používá velké množství elektronických zdrojů, což je vzhledem k tématu adekvátní. Téma klientů s míšní lézí studentku velmi zaujalo a absolvovala praxe s klienty s touto diagnózou, v průběhu celé práce používá informace načerpané na těchto praxích. Na studentce bylo vidět, že ji samotnou baví práce s počítačem a mobilním telefonem.

## **5. Metodologie**

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Studentka zvolila kvantitativní metodu výzkumu, jako techniku sběru dat použila dotazník, který s klienty vyplňovala osobně, nebo je rozesílala elektronicky. Dotazník jí vyplnilo 27 osob, což je pro potřeby bakalářské práce dostatečné. Nelze však závěry vztahovat na celou Českou republiku. Dotazník bohužel nebyl sestaven tak, aby se z něj získaly všechny potřebné informace.

## **6. Přínos pro praxi**

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Téma technologií, které se neustále vyvíjejí v podobě počítačů a mobilních telefonů, je pro obor ergoterapie důležité. Díky rychlému vývoji není dostatečná literatura o tomto tématu. Čtenář se může dozvědět, že i klient s vysokou míšní lézí může používat běžný počítač a telefon.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Nalézt literaturu k tomuto tématu nebyl snadný úkol. Studentka nastudovala základní literaturu o problematice lidí s vysokými míšními lézemi a většinou elektronické informace o osobních počítačích a mobilních telefonech. Nalezené poznatky se pak pokoušela aplikovat v praxi.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výsledky jednotlivých otázek dotazníku prezentuje v praktické části, kde je i komentuje. Celkový závěr prezentuje v diskuzi, kde výsledky diskutuje sama se sebou. Bohužel výsledky nediskutuje s literaturou. Je velká škoda, že ne zcela dobrým způsobem sestavený dotazník studentce nepřinesl odpovědi na její hypotézy (že klienti používají speciální software a hardware).

## **9. Závěry a doporučení**

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

V závěru své práce zdůrazňuje důležitost počítačů a telefonů pro běžný život, pro zvyšování jejich soběstačnosti a kvality jejich života.

#### 10. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka pracovala samostatně. Během psaní práce postupně měnila zadané téma a cílovou skupinu klientů (původní skupina klientů byla neurologičtí klienti po cévní mozkové příhodě a traumatickém poškození mozku). Vzhledem k měnění tématu a názvu (cíle práce), bylo náročné práci konzultovat. Komunikace se studentkou probíhala přes email a během osobních konzultací (hlavně v konečné fázi psaní). Mé připomínky do práce zapracovávala pouze částečně, některé nezohlednila ani po jejich opakování.

Otázka vedoucího práce: Plánujete svou bakalářskou práci dále využít v praxi?

Návrh klasifikace práce:            při dobré obhajobě dobře

Datum: V Praze dne 8. 6. 2012

Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová

