

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Jana Mašindová**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jana Náhlá**

Téma bakalářské práce: **„Návrh na vytvoření Snoezelen  
místnosti v geriatrickém zařízení.“**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Bakalářská práce má 54 stran i s přílohami, 37 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává ucelený přehled problematiky v hlavních kapitolách: Snoezelen, Onemocnění demence, Bazální stimulace.

V praktické části je rozebírána metodologie výzkumu, soubor zúčastněných, vyhodnocení dotazníků – analýza zjištěných výsledků.

**Shrnutí výsledků je uvedeno převážně v diskusi, včetně návrhu na vytvoření Snoezelen místnosti v geriatrickém zařízení. Domnívám se, že obě témata by měly být zařazeny do samostatné kapitoly.**

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

**Vybrané téma bakalářské práce je ergoterapeuticky zaměřené, avšak není zcela zřejmé, zda řešení práce v její teoretické části odpovídá zadanému tématu, vzhledem k tomu, že práce by měla být zaměřena na geriatrickém klienty obecně, nejen na lidi s onemocněním demence.**

**Jednotlivé kapitoly teoretické části nejsou vzájemně provázané. Chybí argumentace studentky o zařazení jednotlivých kapitol.**

**Kapitoly teoretické části práce působí jako samostatné celky, které na sebe nenavazují.**

**Postrádám vypracování tématu možností využití Snoezelu zařízení u geriatrických pacientů – klientů.**

**Není mi jasné, proč jsou do bakalářské práce zařazeny kapitoly Onemocnění demence a Bazální stimulace.**

**Uspořádání kapitol není logické, nenavazuje na sebe.**

### **2. Formální náležitosti práce**

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci.

**Bakalářská práce a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a další obrazovou přílohou. Studentka používá odbornou terminologii a snaží se správně citovat dle citační normy. V některých případech je však citace nesprávná (např. v Seznamu použitých zdrojů u zdroje s číslem 12,16; někdy využívá celých křestních jmen autorů, jindy jen počátečních písmen)**

Práce obsahuje celkem 38 zdrojů, z kterých studentka citovala, včetně elektronických odkazů. Je splněna 1/3 cizojazyčné literatury.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

### **3. Cíl práce**

Studentka nemá v bakalářské práci uvedený naplánovaný cíl. O cíli hovoří už v úvodu v minulém čase, kdy uvádí, co zpracovala.

**Zdá se tedy, že cílem bakalářské práce byl samotný název bakalářské práce. Tento návrh studentka velmi zevrubně popisuje až v diskusi, kde také používá argumenty, proč se jí daný cíl nepovedlo zcela naplnit.**

#### **4. Přehled problematiky**

Studentka nastudovala množství literatury, které se zabírá vybraným tématem, jsou vhodně zvolená klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem (přestože citace nejsou vždy uvedeny ve správném tvaru).

Praktická část je zaměřena na vlastní výzkum, kdy studentka využívá nástroje dotazníku. Studentka uvádí, že využívá kvalitativního výzkumu, avšak dotazník bývá využíván spíše v kvantitativním výzkumu.

**Zpracování teoretické části působí chaoticky, praktická část dokazuje orientaci studentky ve vybraném tématu, kdy tato tematika v České republice není příliš zpracována.**

#### **5. Metodologie**

Studentka v praktické části popisuje metodologii, kdy uvádí, že zvolila kvalitativní výzkum. Nástrojem výzkumu je dotazník. Výzkumný vzorek je tvořen zástupci ze zařízení – domovů pro seniory a následně i pro dětské klienty pro doplnění informací.

**Myslím, že daná metoda je vhodně zvolena pro účely této práce, postrádám však hlubší doplnění výsledků výzkumu, jejich shrnutí a konkrétní návrh na samotný Snoezelen.**

#### **6. Přínos pro praxi**

Toto téma je velmi inovativní a využitelné pro praxi a to nejen odborníky z řad ergoterapeutů, vzhledem k tomu, v České republice není komplexně zpracováno a informovanost o tématu není dostupná.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat a vyhledat množství nejen zahraniční literatury a poté podat přehled získaných informací, které je možné v ČR využít.

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Analýza zjištěných výsledků výzkumu prochází celou praktickou část bakalářské práce.

**Analýza výsledků je přehledně zpracována pomocí barevných grafů, postrádám však souhrn výsledků, který je zařazen do diskuse bakalářské práce, stejně návrh na místnost Snoezelen pro geriatrické klienty.**

#### **9. Závěry a doporučení**

Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii, avšak slabou stránkou teoretické části je její nelogické členění, slabá návaznost kapitol, kdy kapitoly vzhledem k nedostatečné argumentaci působí jako samostatné celky. Studentka měla téma zaměřeno na problematiku geriatric jako takové, avšak teoretickou část práce věnuje pouze onemocnění demence a jednomu z konceptů, který je u tohoto onemocnění využíván – bazální stimulace. Zdá se tedy, že samotné řešení práce zcela neodpovídá zadanému tématu.

V praktické části studentka pracovala na výzkumu, který představila v analýze zjištěných výsledků, diskusi a závěru bakalářské práce.

V diskusi studentka shrnuje hlavně praktické poznatky a výsledky výzkumu, kdy uvádí i své původní předpoklady, doplňuje je vlastními postřehy a snaží se o rámcový návrh Snoezelen místnosti.

Téma zpracované bakalářské práce je inovativní pro intervenci ergoterapeuta v ČR. Bakalářská práce splňuje nároky a požadavky na bakalářskou práci.

**10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce**

Téma je velmi aktuální je využitelné pro praxi v oboru ergoterapie.

**Návrh klasifikace práce: podle výsledků obhajoby velmi dobře - dobře**

**Připomínky a otázky k obhajobě**

- 1) Jaká kritéria by měl mít dotazník u kvalitativního výzkumu?
- 2) Na str. 189 uvádíte, že v ČR je málo zařízení pro geriatrické klienty, jak to máte podloženo?
- 3) Proč jste do teoretické části zařadila právě kapitoly Onemocnění demence a Bazální stimulace?
- 4) Na str. 10 uvádíte MMSE jako standardizovaný test a uvádíte k němu hodnotící stupnici, kterou jste podle zdroje čerpala z wikipedie. Jedná se opravdu o původní a validní stupnici (podle originální literatury) tohoto testu?

V Praze 7. 6. 2012

Posudek vypracovala:

  
Mgr. Kateřina Svěcená

