

**Posudek bakalářské práce Veroniky Korelusové:
Vývoj jazyka žáků na 2. stupni ZŠ**

Jak z titulu textu vyplývá, práce se zabývá vývojem jazyka žáků 2. stupně ZŠ. Z abstraktu však a z celé koncepce práce zjistíme, že tento vývoj je sledován výhradně na základě analýzy písemného projevu. Myslím, že by tematické zúžení bylo vhodné zohlednit již v titulu práce. Akceptujeme-li toto zúžení, autorka naplnila cíl práce, k němuž dospěla na základě relevantních teoretických východisek a analýzou písemných prací dané zkoumané populace. Obě části práce jsou vyvážené, Veronice Korelusové se podařilo všechny relevantní teoretické poznatky ověřit vlastním výzkumem.

V teoretické části erudovaně, s odkazy na reprezentativní práce, V. Korelusová představuje hlavní teorie jazykového a komunikačního vývoje. Kladného hodnocení si zaslouží pohled na úlohu spisovné češtiny ve škole, hodnocení vlivu sociolektu a vlivu regionálního aspektu, zde by bylo vhodné zmínit, že nářeční charakteristiky budou patrnější v projevech mluvených. V těchto oblastech autorka nepřebírá pouze již publikované názory, ale kriticky je komentuje. Za pozitivní je třeba pokládat také rozsah teoretických východisek, jelikož autorka se neopírá pouze o současné práce, ale i práce z počátku padesátých let minulého století. Všechna tato teoretická východiska jsou v práci velmi přehledně shrnuta.

Autorka si všímá jak kvalitativních, tak kvantitativních vývojových proměn, výzkum koncipuje tak, aby jej mohla usouvztažnit s již realizovanými výzkumy. Vývojové hledisko je důsledně sledováno ve třech rovinách: syntaktické, morfologické a lexikální. Autorce se podařilo na základě výzkumného vzorku potvrdit nárůst komunikačních a jazykových kompetencí v období od 6. do 8. ročníku. Závěry jsou formulované velmi přesvědčivě, sympaticky působí, že autorka upozorňuje na jistá omezení vlastního přístupu, hodnotí validitu výzkumu a že formuluje perspektivy dalšího potenciálního výzkumu daného tématu.

K práci mám dílčí drobné připomínky. Autorka vychází ze značného množství odborných prací. Bylo by však dobré, aby odbornou literaturu oddělila od pramenů. Z literatury bych autorce ještě doporučovala zohlednit práce D. Slančové. Trochu nejasně působí rozdělení žáků do dvou skupin. Zde bych doporučovala explicitnější formulaci kritérií. Domnívám se, že by bylo vhodné při analýze vztáhnout počet slov ve větě k počtu vět.

Práce je psaná kultivovaně, bez překlepů a pravopisných nedostatků, je na odpovídající stylistické a stylizační úrovni.

Vzhledem ke všem výše uvedeným charakteristikám předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm v ý b o r n ě.

V Praze 17. 6. 2012

PhDr. Jasňa Pacovská, CSc.