

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Viktor Smolík**

Téma a rozsah práce: **Právní postavení a správa katolické farnosti, farního sboru ČCE a náboženské obce CČSH**

71 stran (58 stran vlastního textu)

Datum odevzdání práce: 7. 6. 2012

Diplomant si vybral aktuální téma, zejména vzhledem k tomu, že právní postavení jím sledovaných institucí církví se neustále vyvíjí. Je třeba reflektovat tento vývoj teoreticky a zamýšlet se nad ním.

Téma bylo dosti náročné s ohledem na značný rozsah a variabilitu předpisů upravující postavení sledovaných institucí tří církví. K důkladnému zpracování je třeba jak teoretická znalost problematiky, schopnost pracovat s předpisy i určitý vhlad do jejich praktického uplatnění. Zadání práce vyžaduje především analýzu příslušných předpisů církví.

Diplomant splnil cíl své diplomové práce. Po krátkém úvodu autor správně zařadil tři kapitoly, tvořící jádro práce. Nejprve se věnoval farnosti katolické církve (s. 3–26), dále farnímu sboru Českobratrské církve evangelické (s. 26–43) a náboženské obci Církve československé husitské (s. 43–57). V závěru práce autor uvádí, že se mu nepodařilo provést srovnání právních úprav základních jednotek tří církví v potřebné míře. (s. 57) K tomu je třeba dodat, že předmětem diplomové práce nebylo srovnání. Pokud je tedy autor provedl, což je na mnoha místech jeho práce zřejmé, lze mu to přičíst k dobru.

Autor v práci řádně cituje předpisy příslušné církve i literaturu. U většiny pramenů, jejichž seznam autor uvádí na s. 60–61, chybí jejich bližší popis (datum vydání, místo vydání, případně sbírka, v níž byly uveřejněny). Hloubka provedené analýzy je vyhovující. Autor by mohl lépe formulovat některé své myšlenky a věnovat větší pozornost interpunkci. Příklad drobného nedopatření: na s. 17 na třetí řádce mělo být „kanonickou misi“ (pověření), nikoliv „katolickou misii“.

Otázka k zodpovězení při obhajobě: Pohovořte na téma „jiné právnické osoby ve farnostech“ (kapitola 2.7 na s. 21).

Diplomovou práci doporučuji k úspěšné obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 13. 6. 2012

JUDr. Záboj Horák, Ph.D.
oponent