

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Viktor Smolík**

Téma a rozsah práce:

Právní postavení a správa katolické farnosti, farního sboru ČCE a náboženské obce CČSH

71 stran (58 stran vlastního textu).

Datum odevzdání práce: 7. 6. 2012

Diplomant si vybral téma, které je vysoce aktuální vzhledem k proměnám právního postavení místních jednotek tří nejpočetnějších církví působících na území České republiky, k nimž došlo zejména v posledních dvaceti letech. Nepřehlédnutelné jsou též změny vnitřních předpisů těchto církví, upravujících správu uvedených jednotek na celém území státu.

Téma bylo značně náročné na diplomantovy teoretické znalosti, zejména pokud jde o obsah vnitřních předpisů církví, kterých se diplomová práce týká. V případě katolické církve bylo nutno zkoumat jak předpisy celocírkevní, tak partikulární. V případě Českobratrské církve evangelické a Církve československé husitské jak ustanovení církevního zřízení (resp. ústavy církve), tak větší počet značně podrobných prováděcích předpisů (řádů).

Užití komparace nebylo součástí zadání. Diplomant se rozhodl srovnávací metodu použít, což je chvályhodné. Ke zhodnocení diplomové práce to rozhodně přispělo. V závěru své práce diplomant lituje, že se mu srovnání snad „nepovedlo v takovém měřítku, v jakém bylo potřeba“ (s. 57); mohu však ujistit, že podle mého názoru porovnání jednotlivých právních institutů, která diplomant provedl, jsou naprosto dostačující. Diplomant v citovaném závěru práce použil módního bonmotu o srovnání nesrovnatelného, o kterém však lze pochybovat, že je ve vztahu k danému případu přiměřený. Kdyby autor měl srovnat správu jednotek církví, jejichž organizační stavba vychází ze stejného či příliš podobného věroučného základu, nebyla by jeho práce zdaleka tak obtížná, ale ani tak přínosná.

Diplomant splnil cíle diplomové práce. Vhodným způsobem navázal na diplomové práce svých předchůdců a na dílčí odborné články na ně navazující (Jan Czernin, Hana Hrdličková, Jan Pařenica, Roman Petřík, Miloslav Preininger, Stanislav Příbyl). Zatímco předcházející práce rozebraly právní postavení a správu místních institucí jen jednotlivých církví, diplomantova práce přináší jako první především jejich srovnání. Diplomant postupuje samostatně a své předchůdce ve své práci řádně cituje. Využil přiměřeně i možnosti konzultací s vedoucím své diplomové práce, jen v závěrečné fázi přípravy si neoponechal na konzultace dostatečnou časovou rezervu.

Rozdělení práce a její logická stavba je vyhovující. Po rozboru týkajícím se první ze sledovaných církví autor provádí rozbor týkající se druhé církve a její porovnání s první. V další kapitole se zabývá třetí církví a porovnává ji s první a druhou. Zvolený postup se jeví jako naprosto přiměřený a ke splnění předsevzatého úkolu vhodný.

Do seznamu literatury na konci práce jsou zařazeny i prameny, ze kterých bylo čerpáno; vytknout tomuto seznamu lze, že většina pramenů není datována. V seznamu je uvedena též literatura ve vlastním slova smyslu o 25 titulech, ze které autor čerpal. Tento počet lze vzhledem k tématu diplomové práce považovat za dostačující. Diplomant z literatury často cituje nebo ji parafrázuje, jak o tom svědčí podstatná část ze 144 poznámek pod čarou. Z cizojazyčné literatury jsou uvedeny jen dva tituly: slovenský překlad publikace Zenona Grocholewského o překládání farářů a známé teoretické pojednání Jamese A. Coridena o farnostech v angličtině, které diplomant cituje hned v úvodu.

Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu je dostatečná, grafická úprava textu bez závad. Slabší stránkou práce je dosti často se projevující slohová neobratnost, někdy i používání některých obrátů, které zní hovorově (a snad by neměly mít místo ani v ústním projevu), např. obrat „u církvi“, nebo „na pozici“. Pokud jde o pravopis, četné nedostatky se projevují v používání interpunkčních znamének (často chybí čárky uprostřed věty).

Drobné připomínky:

Na s. 19 po rozboru stanov farních rad Arcidiecéze pražské mohla a měla být uvedena některá specifika a odlišnosti ve stanovách farních rad některých dalších vybraných diecézí.

Na s. 22 šestá řádka shora místo „Obročím, nebo-li..., tedy konkrétně faráři.“ mělo být „Obročí, neboli, tedy obvykle faráři.“ Třetí řádka zdola místo „vedle farností“ spíše „na úrovni farností“.

Náměty na téma rozhovoru při obhajobě:

1. Z čeho pramení odlišnost pojetí „laického“ živlu v katolictví a v reformačních církvích?
2. Před kým se evangeličtí jáhnové „musí podrobit zkoušce jako je etika, věrouka či biblistika“ (viz s. 38 uprostřed)?

Diplomová práce svým rozsahem odpovídá předepsanému minimu, zpracování látky bylo náročné. Diplomant dostatečným způsobem prokázal schopnost orientovat se ve složité právní problematice. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 12. 6. 2012

Prof. JUDr. Jiří Rajmund Tretera
vedoucí diplomové práce