

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Václav Mráček

Název práce: Vyrovnanost vybraných fotbalových lig v Evropě, jejich vývoj a porovnání

Cíl práce: Srovnání vývoju vyrovnanosti vybraných lig v Evropě

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je zdařilá.

Připomínky:

Některé detaily a myšlenky mohly být rozvedeny (např. názor „některých autorů“ z posledního odst. na str. 19). Občas tam zdánlivě není termínová konzistentnost (např. Liga ČR a Gambrinus Liga, aniž by bylo jasné zda je to to samé po celou dobu nebo ne). Autor také mluví o Evropě jako o EU a Skandinávii, což znamená EU a Norsko a Island, přičemž třeba nepočítá Švýcarsko – velmi zajímavý a nejasný názor na definici Evropy. Názvy Teoretická část a Analytická část nejsou šťastné. U grafu č. 2 (str. 39) není jasné období srovnávání obou lig, navíc tato srovnatelnost je diskutabilní. Graf č. 9 (str. 56) působí zmateně.

Otázky k obhajobě:

Co si myslíte o plánovaném zavedení sokolího oka (ač ho nekomentujete) a jeho přínosu pro vyrovnanost? Co si myslíte o vlivu finanční fair-play na vyrovnanost?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 8. května 2012

Podpis

.....
Jméno