

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Hož

Téma práce: Úprava uzavírání obchodních smluv

Rozsah práce: 61 stran vlastního textu

Datum odevzdání: 14. 12. 2011

1. Zadané téma diplomové práce je stále aktuální, což potvrzuje i množství rozhodnutí soudů. Dle mého názoru autor příliš nevyužil závěrů z rozhodnutí praxe soudů (sám uvádí na str. 69 pouze tři).
2. Cíle, které si autor vytkl a které uvedl v úvodu své práce (str. 6 a 7) např. „zpracovat i poznatky z reálného prostředí a praktické příklady“, splnil jen z části. Z poznámek pod čarou totiž vyplývá, že hlavním pramenem poznání jsou zejména 2 publikace (viz pozn. č. 15 a 25). Práce je rozdělena do 9 kapitol; její členění je vcelku logické (od obecných otázek v kap. 1 až 3, k otázkám uzavírání smluv v kap. 3 – 5; dále v kap. 6 autor popisuje institut „veřejného návrhu“, v kap. 7 „obchodní veřejná soutěž“ a v kap. 8 „smlouva o uzavření budoucí smlouvy“. V kap. 9 na 5 stranách informuje o této problematice v návrhu nového OZ.
3. Po stránce stylistické lze práci hodnotit jako průměrnou, po stránce gramatické vykazuje řadu nedostatků, zejména v interpunkci, ale vyskytují se i hrubé gramatické chyby (str. 42, 45, 53, 57).

Z poznámek pod čarou nelze jednoznačně určit, proč jsou uvedena autorská díla, když nejde o citaci (např. pozn. č. 17, 31, 33, 37 a další). Pokud jde o seznam použité literatury, lze konstatovat, že není příliš obsáhlý; neuvádí také žádný pramen ze zahraniční literatury.

4. Jednotlivé připomínky:

Str. 7 – pojem „podstatné náležitosti“ není v obch. zákoníku použit (§269 odst. 1 a § 270 odst. 1) – totéž chybné označení částí obchodní smlouvy se vyskytuje i na str. 14, 15, 23, 29, 57 a 65 práce. Autor by měl vysvětlit v rámci obhajoby.

Str. 16 – (bod 2. 4)- autor zde nepřesně uvádí, kdo může být subjektem smlouvy, neboť úvahu, že „ v první řadě se bude jednat o podnikatele“ nedokončil, kdo může být v druhé řadě (správně na str. 64).

Str. 17 – tvrzení o svobodně učiněném právním úkonu je velice diskutabilní.

Str. 18 – k výkladu obsahu smlouvy též důležitý náleží Ústavního soudu č. I. ÚS 625/03 ze 14. 4. 2005 – vysvětlit u obhajoby.

Str. 20 - je projevení vůle jedné ze stran smluvní formou projevu?

Str. 26 – doplnit o speciální úpravu podepisování u s. r. o., a. s., družstva při podpisu statutárního orgánu.

Str. 56 - (bod 8.2)- autor by měl u obhajoby doplnit význam kontraktační povinnosti zejména ve vazbě na povinnost vznikající z uplatněné výzvy k uzavření smlouvy (promlčení, prekluze).

Str. 59 – v bodě 9 jde pouze o návrh; z textu vyplývá, že autor neví, že již nebude (po dni účinnosti nového OZ) obchodní zákoník existovat („nově bude obch. zákoník obsahovat“); totéž na str. 61 (bod 9.3).

Souhlasím též s připomínkami doc. Plívy v posudku z 18. 1. 2012.

5. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
6. Klasifikační stupeň - dobře za předpokladu úspěšné obhajoby.

V Praze dne 19. 1. 2012

JUDr. Jaroslav Oehm,

oponent