

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Hož

Téma diplomové práce: Úprava uzavírání obchodních smluv

Rozsah diplomové práce: 61 vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 14. prosince 2011

Téma diplomové práce je nepochybně aktuální. Jde o problematiku, která je v podnikatelské praxi frekventovaná a významná pro právní jistotu účastníků obchodních vztahů. K tomu přistupuje okolnost, že současná úprava má být nahrazena novou úpravou v navrhovaném občanském zákoníku. Diplomant jí bohužel nevěnoval pozornost.

Jako cíl si diplomant stanovil podat ucelený výklad procesu uzavírání obchodních smluv podle teorie a zákonné úpravy a zpracování poznatků z reálného obchodního prostředí a praktických příkladů. Splnil ho však jen částečně, nehledě na to, že pro diplomovou práci jde o cíl ne zcela dostatečný. Diplomant má prokázat hlubší znalosti v problematice z tématu práce vyplývající a schopnost pracovat samostatně s textem zákona, odbornou literaturou a judikaturou. To se podařilo jen v omezeném rozsahu a ne vždy na dobré věcné a formální úrovni.

Posuzovaná práce vykazuje rysy samostatného přístupu při zpracování tématu. Kvalita tohoto zpracování však není na dobré úrovni. V textu se nikoliv v zanedbatelném počtu vyskytují věcné chyby, nepřesnosti a zjednodušení. Autor ne vždy rozlišuje mezi závazkovým vztahem a smlouvou (str. 8 a 9). Velmi nepřesná je formulace na str. 10 („Pokud zde jsou pochybnosti...“). Platné právní úpravě neodpovídá text poznámky pod čarou č. 12 na téže straně. Nejasná je formulace textu na str. 26 po citaci z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Není jasné co má diplomant na mysli, když na str. 28 hovoří o zveřejnění oferty. Na téže straně v souvislosti s § 275 odst. 4 obch.zák. opomíjí, že akceptace v něm uvedeným způsobem je podmíněna tím, že k ní došlo v akceptační lhůtě. Velmi zjednodušeně a nesprávně (i ne zcela srozumitelně) je podán výklad úpravy obchodní veřejné soutěže (např. pokud jde o vyhlášení – str. 49 až 51). Jako celek práce nemá povahu uceleného výkladu platné právní úpravy. V některých částech jde spíše o diplomantovy dílčí poznámky a glosy, bez hlubšího rozboru a argumentace. Diplomantovi nelze upřít snahu pracovat samostatně s odbornou literaturou i s určitými judikáty, jejich využití však není vždy nejvhodnější. (např. na str. 49, 50, 52).

Již z toho co bylo uvedeno plyne, že jen v omezeném rozsahu lze hovořit o hlubší analýze platné úpravy, jejím hodnocení a vyvození závěrů. Povahu závěrů většinou nemají texty označené jako „dílčí závěry“. Práce je v poměrně značném rozsahu popisná.

Rozčlenění posuzované práce do jednotlivých kapitol považují za logické a odpovídající tématu. Nedostatky práce vykazuje také pokud jde o jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomant se nezdá uchýlit k nestandardním a v odborných právnických textech neužívaným výrazům a spojením (např. str. 18 dole, str. 25 výraz „instrukce“, na více místech výraz „písemnost“ ve smyslu písemná forma, na str. 30 zaměňování platnosti za účinnost, na str. 33 výraz „zpětný bonus“, str. 53 věta začínající slovy „Důkazem opaku, lze z ust. § 287 odst. 1 ObchZ vyvodit“, str.56 výraz „jistí si“. Nelze ani pominout, že v posuzované práci se vyskytují gramatické chyby (nerespektování požadavku shody podmětu středního rodu s přísudkem, použití u slovesa „i“ místo „y“).

Práci celkově hodnotím jako slabé zpracování zvoleného tématu. Vzhledem k výše uvedenému je na hranici způsobilosti k ústní obhajobě. S přihlédnutím ke složitosti tématu a okolnosti, že nedostatky se netýkají podstatné části práce lze podle mého názoru ještě konstatovat splnění alespoň nejzákladnějších požadavků pro ústní obhajobu. Proto se přikláním k závěru, aby práce byla uznána za způsobilou ústní obhajoby. Diplomant musí při ní prokázat přesnější a hlubší znalosti zejména pokud jde o úpravu obsaženou v obchodním zákoníku.

Navržený klasifikační stupeň: mezi dobře a neprospěl s tím, že výsledná klasifikace je závislá na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 18. ledna 2012

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
vedoucí diplomové práce