



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Petra Svěchtová

Název práce: Analýza současné situace organizací občanské společnosti v oblasti čerpání evropských dotací v Praze

Vedoucí práce: Vladimír Hyánek

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: O aktuálnosti tématu není pochyb, autorka zvolila oblast, která je právě nyní aktuální pro celou řadu neziskových organizací; pro mnohé z nich se navíc otázka úspěchu či neúspěchu v procesu získávání prostředků z evropských fondů může stát otázkou existenční. Co se vhodnosti tématu vzhledem ke studovanému oboru týče, je pro mě, coby člověka zvenku, posouzení této otázky poměrně obtížné. Po prostudování posláním daného oboru a skladby jeho předmětů si však dovoluji tvrdit, že i v tomto směru autorka volila dobře. Domnívám se, že tento text může být pro obor přínosem a lze jej využít například jako doplňkový studijní text.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Ačkoliv by dané téma mohlo svádět k opomenutí teoretického rámce, autorka se této chyby nedopouští a v rešeršní části zasazuje problematiku do odpovídajícího kontextu, Oceňuji, že se při tom dotýká i takových otázek, jako je například organizační izomorfismus. Je však třeba podotknout, že práce je podle mého názoru spíše prakticky orientovaná, proto by byl větší akcent na teorii jen sotva ku prospěchu věci. Použité zdroje jsou relevantní a nepostrádám zde žádnou zásadnější publikaci.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: V zásadě bez připomínek. Problém je vymezen srozumitelně a u cílů lze říci, že jsou odpovídající požadavkům kladeným na tento typ prací, jsou dobře formulovány a jsou také odpovídajícím způsobem náročné.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Platí totéž, co u předešlého bodu.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka cíle naplnila. Nedomnívám se, že by textu bylo možno v tomto směru něco vytknout. Současně sama v textu upozorňuje na problémy, se kterými se musela během řešení vyrovnávat.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	
Stručné slovní hodnocení: Tuto část skutečně oceňuji, neboť autorka nejen vhodně volí metody, zdůvodňuje, proč volí právě tyto, ale současně si uvědomuje a poctivě uvádí jejich slabé stránky či omezení. Oceňuji také, jak se autorka vyrovnala s nástrahami a celkovou pracností kvalitativního výzkumu. Je-li tento postup běžný či typický pro studenty tohoto oboru obecně, potom nelze než vyslovit uznání nejen autorce, ale také pracovníkům garantující katedry.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Návrhy, resp. konkrétní doporučení text obsahuje, byť v omezené míře, nicméně je to jen logické. Autorka objevuje a objasňuje problémy a jejich podstatu, tento proces může být inspirativní (jak je uvedeno už v počátku textu), nicméně zobecňování či laciným doporučením se autorka naštěstí vyhýbá.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Jediné, co mi u závěrů chybí, je jejich větší přehlednost a strukturovanost.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Standardní práce s literaturou (což v českých podmínkách stále bohužel není	



normou...). Autorka poctivě cituje a odkazuje, současně využívá skutečně relevantní a spolehlivé zdroje.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Objevil jsem pouze drobné prohřešky stylistické, velmi výjimečně i gramatické.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez problémů, text je přehledný, úprava střídá, tak to má být.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Monitorovací zprávy: shrňte prosím problémy, které měly Vámi zkoumané organizace při předkládání výročních zpráv. Čím si vysvětlujete malou úspěšnost, resp. velké procento zpráv vrácených k přepracování?
- Domníváte se, že popis klíčových aktivit je považován příjemci podpory za problém proto, že skutečně precizní formulace může prozradit nedostatky v plnění těchto aktivit? Popř. proč podle Vás mají příjemci s popisem KA problémy?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Vedoucí tuto potřebu necítí.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce