



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Monika Redmerová

Název práce: Dobrovolníci a jejich příprava v humanitárních a rozvojových organizacích

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální, vztahuje se k frekventovanému tématu dobrovolnictví, ale zaměřuje se na jeho úzkou výseč – přípravu dobrovolníků v humanitárních organizacích. Celkově velmi dobré.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2-3
Stručné slovní hodnocení: Studentka pracuje s teoretickou literaturou dobře, nikoli však velmi dobře. Studentka píše, že přímo k přípravě humanitárních dobrovolníků mnoho literatury není, což je pravděpodobné, ale již sama iniciativně se nepokoušela rešeršovat rozšířit jinými možnými směry (např. o práci humanitárních organizací neuvádí žádný zahraniční zdroj, u zahraniční literatury vyšla jen z té, kterou jsem jí doporučila.). Již se hlouběji neseznámila s knihou Frič, Pospíšilová a kol (2010), kde jsou detailnější a novější data o profesionalizaci dobrovolnictví než ve Frič a kol (2001), kterou autorka používá. Autorka využila literaturu z oblasti firemního managementu a zabývá se i její rozdílností od managementu dobrovolníků, již však bez odkazu k relevantní literatuře, která o odlišnostech pojednává (např. Pearce).	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle nejsou formulovány s využitím teorie, mají spíše popisný a explorační charakter. Na s. 23 však autorka doplňuje další výzkumný cíl, který z teorie přímo vychází; je škoda, že již nebyl přesunut mezi hlavní cíle práce.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně formulovány v úvodu (otázka 5 je formulována s využitím teorie). Autorka se k nim znovu vrací na s. 45-50, což je pečlivé, ale spíše zbytečné. Je to pojednáno zkratkovitě a proto je obtížně srozumitelné, proč tato část v DP vlastně je.	
Splnění vyčteného cíle	2-3
Stručné slovní hodnocení: Studentka analyzovala přípravu dobrovolníků ve třech vybraných organizacích tak, že si přípravu rozdělila na základě literatury do několika fází a jejich průběh potom porovnávala napříč organizacemi. V části 2.2 (analýza) je však poněkud matoucí to, jak se výklad podle fází přípravy prolíná s výkladem podle výzkumných otázek, což je na škodu celé analýzy. Analýza má poměrně dosti popisný charakter – nicméně analýza zde obsažena je. Dalším důvodem, proč analýza místy není pádná a přesvědčivá je to, že z důvodu etiky autorka respondenty anonymizuje až na úroveň organizace a pojednává je souhrnně (tím mizí rozlišení mezi organizacemi). Na přesvědčivosti práci ubírá i to, že nejsou použity citáty z rozhovorů, které by dodaly autenticitu tomu, co autorka jen „suše“ popisuje. Negativně hodnotím to, že jediná řádně teoreticky podložená výzkumná otázka (č. 5) je pojednána velmi stručně, povrchně (s. 71). Celkově byly výzkumné otázky netriviálním způsobem zodpovězeny a cíle naplněny a věřím, že pro zájemce o školení dobrovolníků v humanitárních organizacích i přínosným způsobem. Práci však chybí širší přesah.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1-2
Stručné slovní hodnocení: Metody vhodně zvolené a velmi dobře popsány. Škoda že při popisu metody analýzy podle Yin a Milese a Hubermana nevychází autorka z originálů (které jsou na katedře k dispozici).	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Práce nebyla prakticky orientovaná. Nicméně vzhledem k výsledné podobě výzkumu a celé práce si myslím, že doporučení mohlo být součástí práce a že by jí bylo prospělo.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Závěr je dostačující, ale je pouze shrnutím. Nedává práci širší přesah.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: V pořádku, velmi dobrá.	
Formulační a gramatická úroveň	3
Stručné slovní hodnocení: Práce je po gramatické úrovni mírně odbytá („nejdříve popíšu“, „věnovat tématu, ...“)	



který se pokusím popsat.." (s. 10), „dobrovolníci samy..." (19). Místy vypadly nebo se opakují věty (s. 19-20 se opakuje jedna věta dvakrát; mezi s. 24-25 vypadla část textu, nenavazuje; mezi s. 25-26 se část opakuje i s názvem podkapitoly; apod. i dále).

Grafická úprava

2

Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je odpovídající, velmi dobrá. Není vhodné začínat číslování kapitol v teoretické a empirické části zvlášť nanovo (vždy od 1).

Celková známka před obhajobou: lepší 3 (v případě výborné obhajoby 2)

Témata a připomínky :

Celkově je práce, jejíž charakter je do značné míry popisný, dosti krátká (přibližně 65 stran od úvodu do závěru). I to je jeden z důvodů nižšího hodnocení. Hodnocení „velmi dobře“ bych doporučila, pokud studentka formuluje a představí promyšlená doporučení pro přípravu dobrovolníků v humanitárních organizacích, která by jasně navazovala na zjištění její práce.

V Praze dne 10. 2. 2012

Podpis vedoucí práce