



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Monika Redmerová

Název práce: Dobrovolníci a jejich příprava v humanitárních a rozvojových organizacích

Oponent: PhDr. Martin Vávra

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Nepochybně vhodné i aktuální – jde o téma dobrovolnictví v rámci organizace a o práci s dobrovolníky.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1-2
Stručné slovní hodnocení: Relevantní literatura je využita a to i zahraniční, i když česky psaná má velmi výraznou převahu. Literatura pochází téměř výhradně z oblasti managementu – to nelze brát samo o sobě jako chybu, ovšem nemohu se zbavit dojmu, že trochu více sociologie organizace by mohlo vnést do řešení práce nový pohled, zaměřený více na ne-formální aspekty praxe.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2-3
Stručné slovní hodnocení: Cílem je popis („zmapování“) práce s dobrovolníky, kteří jsou připravováni pro humanitární a rozvojovou pomoc. Cíl je obecný, formulovaný v zásadě nezávisle na teorii, to platí i o většině výzkumných otázek.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2-3
Stručné slovní hodnocení: Formulovány poměrně obecně, bez nějakého bližšího zdůvodňování.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Na výzkumné otázky bylo odpovězeno. V tomto smyslu byl (popisný) cíl naplněn.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Analýza je poměrně krátká (což platí o práci jako celku), na druhou stranu jde pouze o vlastní text autorky bez jakýchkoli úryvků z rozhovorů. Analýza je správně uvedena popisem použitých metod, v rámci jejich popisu najdeme i reflexi toho, jak je použila sama autorka. Nemám ale úplně jasno v tom, jak autorka pro svou práci vybírala organizace i respondenty: <ul style="list-style-type: none">- je trochu pochybné zda byl výběr respondentů v rámci organizace náhodný v nějakém přísném slova smyslu. Nemyslím, že by měl být, spíše naopak by byl vhodný v tomto případě nějaký záměrný výběr, ale autorka píše o náhodném výběru.- organizace byly vybírány i podle toho zda jsou náboženské či nenáboženské – proč byla tak důležitá právě tato charakteristika, není nijak hlouběji zdůvodněno.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení: Práce návrhy řešení nepřináší a nikde také nedeclaruje, že by to mělo být jejím cílem (i když domnívám se, že nějaká doporučení zformulovaná být mohla a práci by to prospělo).	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: Závěry analýzy nechybí, ale nenabízejí nic nad to, co už se čtenář mohl dozvědět u jednotlivých částí analýzy. Celkový závěr práce je pak velmi krátký a obecný (nechci znovu „otravovat“ s těmi doporučeními, ale závěr mohl obsahovat mimo jiné právě tato doporučení).	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1-2
Stručné slovní hodnocení: Prameny jsou řádně citovány. Způsob odkazování, kdy poprvé je pod čarou uvedena celá citace práce s tím, že dále v textu se na ní bude odkazovat pouze pomocí jejího názvu, nepovažuji právě za nejpřehlednější.	



Formulační a gramatická úroveň	2-3
Stručné slovní hodnocení: Místa jsou v práci překlapy a gramatické chyby (například na str. 68: [dobrovolníci] „v rámci hodnocení školení nejvíce cenily a zmiňovali“), někdy jsou věty trochu „vybočené z vazby“. Práce díky tomu není nesrozumitelná, ale dojem z četby to kazí. Text si určitě zasloužil ještě jedno pečlivé přečtení.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Text je vcelku odpovídajícím způsobem členěn, v některých pasážích ovšem do mnoha krátkých odstavců, což posiluje dojem, že práce, zejména analytická část, není „sevřená“.	

Celková známka před obhajobou: Hodnotím mezi 2 a 3. Práce má relevantní téma. Je také vidět, že autorka odvedla na sběru dat kus práce. Ovšem prezentovaný výsledek analýz mohl být lepší. Navrhuji přiklonit se k známce 2 v případě, že autorka diplomové práce dokáže odpovědět na následující otázky a připomínky.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

- *mohla by teoretická literatura oblasti sociologie organizace přinést nějaké další podněty pro formulování výzkumných otázek i pro interpretaci pokud ano, tak jaké?*
- *jakým konkrétním způsobem autorka vybírala respondenty v rámci organizací?*
- *dají se z výsledků analýzy vyvodit nějaká doporučení?*

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 12. 2. 2012

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce