

Oponent: BOGDAN PELC THDr.

Posudek oponenta:

MUDr. Milada SOLDÁNOVÁ, „Mužská a ženská tvář jako teologický a antropologický problém“.


Tato diplomová práce obsahuje 100 stran textu, seznam zkratk, seznam literatury a přílohy v podobě barevných fotografií.

Téma práce je velmi originální a jak autorka přesvědčivě dokázala - v teologické literatuře málo zpracované. Teologické uvažování autorky se vyznačuje samostatností a suverenitou, důsledností a logickým uspořádáním. S potěšením jsem četl diplomovou práci, která v tak velkém rozsahu vyjadřuje skutečné názory autorky a není pouze kompilací citátů z prací uznaných odborníků.

Práce obsahuje bohužel i nedostatky: Na str. 30, když autorka probírá význam zakrytí tváře v bibli, neuvádí případ zahalení tváře - jako znamení ortelu smrti - proneseného panovníkem nad viníkem (příběh Hammana, Est 7,8). Více chyb je po stránce metodologické, například v poznámkách pod čarou uvádění vždy plného bibliografického opisu, což vedlo k tomu, že kniha C.V. Pospíšila, *Ježíš z Nazareta, Pán a Spasitel* je plně bibliograficky popsána na 15 (!) místech (pozn. 21, 22, 32, 48, 50, 51, 52, 54, 60, 61, 64, 92, 123, 124, 125). Také na stranách 60 a 61 je kniha P. L. Baima Bollone, *Sindone o no*, popsána sedmkrát plným popisem. O jiných případech již nemluvě. Jiná, často se vyskytující chyba byla uvedení čísla stránek v případě dokumentů koncilu (pozn. 1, 3), encykliky (pozn. 34), nebo Katechismu (pozn. 107). Naopak na straně 29 je citována encyklika *Deus caritas est* bez uvedení konkrétního místa, odkud citát pochází; dále na straně 81 se uvádí citát zcela bez uvedení, odkud je (pravděpodobně z knihy C.V. Pospíšila *Mateřská tvář Boha*, protože se nachází mezi dvěma citáty z toho díla).

Největší nedostatkem práce je však to, že je v podstatě nepatrně rozšířenou bakalářskou prací autorky (*Tvář jako teologický a antropologický problém*, Praha 2004). Kapitoly 1 a 2 diplomové práce jsou totožné s bakalářskou prací, podobně je to s podkapitolou IV.1. Nové jsou: kapitola III a V, a podkapitoly IV.2, IV.3. Přitom kapitola V „Vybrané případy z ortodontické práce“ je krátká (ss. 98 – 107) a málo přínosná. Úvod do diplomové práce je v první části totožný s úvodem do práce bakalářské a neuvádí se v něm, že již jedna práce na toto téma vznikla. Také seznamy literatury obou prací jsou téměř stejné. Požadovaného počtu stran diplomové práce dosáhla autorka jednoduchým způsobem – zvětšením okrajů, přičemž hrubě porušuje normu ČSN 01 0161 kterou podle „Pokynů pro zpracování závěrečné (bakalářské, magisterské) práce“ (přístupné na webových stránkách KTF UK) se má řídit vnější podoba diplomových prací. Boční okraje nejsou široké na 25-30, nýbrž na 37 a cca 35 mm, horní okraj 27 (místo 20 mm), dolní 50, (místo 20 mm). Z těchto důvodů je místo předepsaných cca 30, pouze 25 řádků. Počet úhozů v řádku splňuje požadavek 60 úhozů. S ohledem na výše uvedené nedostatky práce ji **nedoporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 18. 05. 2006


.....
podpis oponenta diplomové práce