

Oponentský posudek na doktorandskou práci MUDr. Petry Drahorádové

Porovnání změn kvality života s objektivními výsledky operační urogynekologické léčby ve vztahu k anatomii pánevního dna

Výběr tématu:

Doktorandka si k vypracování doktorandské práce vybrala velice aktuální téma. Operace pro ženskou stresovou inkontinenci dnes patří mezi nejčastěji prováděné operace vůbec. Obrovský rozmach prodělaly v posledních dvou desetiletích miniinvazivní metody, ale dosud není zcela jasné, zda dlouhodobý efekt těchto operací má stejně dobrý vliv na kvalitu života jako dřívější zlatý standard operací pro ženskou stresovou inkontinenci – Burchova kolposuspenze.

Odborné zpracování:

Po úvodu se doktorandka věnuje shrnutí problematiky kvality života a instrumentů jejího měření, metodám objektivního měření úniku moči, popisu antiinkontinentních operací a jejich komplikací a magnetické rezonanci ve vztahu k anatomii pánevního dna.

Poté uvádí cíle a hypotézy svého výzkumu, které jsou poměrně obsáhlé, ale ne vždy zcela jednoduše srozumitelné, vzhledem k obtížnosti struktury vět či jednotlivých bodů. Pečlivé vysvětlení cílů a hypotéz by jistě vedlo ke čtivější formě práce a transparentnější formě.

Další část tvoří samotné výsledky práce. První část tvoří výsledky porovnání anatomickou-patologické pitvy plodu se snímky magnetické rezonance. Přes velmi dobrou myšlenku nejsou výsledky této části validní vzhledem k technickým obtížím vyšetřování plodu magnetickou rezonancí. I tak je však patrné, že doktorandka věnovala této problematice značné úsilí a sama se teoreticky i prakticky velmi intenzivně věnovala problematice pitvy plodu v oblasti malé pánve a snažila se vyvinout vhodnou metodiku k vyšetření plodu magnetickou rezonancí. Avšak vzhledem k velké znalosti problematiky bych k tomuto tématu očekával větší diskuzi.

Druhou část tvoří hodnocení kvality života po antiinkontinentních operacích u žen. Pozitivem je skutečnost, že práce je značně obsáhlá a jsou vytvořeny dostatečně velké soubory pacientů a výsledky práce jsou validní a dobře reprodukovatelné. Negativem práce je nižší kvalita popisu metodiky práce, která je prezentována místy málo přehledně a rovněž kratší diskuze.

Závěr práce výstižně popisuje výsledky práce, ve kterých se podařilo či nepodařilo potvrdit hypotézy práce.

Seznam použité literatury je obsáhlý a k tématu adekvátní.

Formální zpracování:

Práce je po formální stránce dostatečně zpracována. Je rozdělena do přehledných kapitol, úvodem je v Obsahu podán jejich přehled s patřičným číslováním stránek textu. V textu se v menší míře vyskytují gramatické chyby. Grafické doplňky jsou do textu vhodně inkorporovány, tabulky i grafy jsou přehledné, jejich popisky jsou ovšem místy opatřeny nestandardními popisky. Obrázky z patologickou-anatomických pitev a magnetické rezonance jsou velmi ilustrující.

Otázky a komentář:

1. Jak byl určen stupeň urgentní inkontinence, při kterém již byly pacientky ze studie vyloučeny?
2. Insuficience svěrače je v úvodu definována jako hodnota MUCP vyšší na 20 cm H₂O. Proč doktorandka v samotné práci užívá hodnotu 30 cm H₂O?
3. Jak se pomocí uroflowmetrie posuzovala případná obstrukci uretry?
4. Aniinkontinenční operace se nazývá dle Marshalla Marchetti Krantze a nikoli Marschalla Marketi Krantze, jak je v práci několikrát uvedeno.

Závěr a doporučení:

Lze konstatovat, že doktorandská práce po obsahové i formální stránce dosahuje splnění předepsaných požadavků, a proto ji doporučuji přijmout k obhajobě.

V Praze, dne 15.8.2011


doc. MUDr. Roman Zachoval, PhD