

Oponent: BOGDAN PELC T.Š.

Posudek oponenta:

Andrea ULIANKOVÁ, „Snubná spiritualita v životě a diele mons. Viliama Hoťku“.

Tato bakalářská práce je napsána ve slovenštině, obsahuje 41 stran textu, seznam použité literatury a resumé.

Bezesporně velkým kladem práce je její originální záměr uceleně zachytit a popularizovat teologické smýšlení kněze a teologa, který nebyl dosud moc znám širší veřejnosti v Česku a jehož práce a názory to zasluhují. Zdá se mi, že cíl práce je dosažen a autorka svůj úkol provedla poctivě a pečlivě, jistě též díky dobré znalosti teologického smýšlení zakladatele komunity, do které ona sama patří.

Podle mého názoru přínosem práce je i to, že se autorka zbytečně nezabývala podrobným rozbořem snubní symboliky ve spisech Starého a Nového Zákona a u křesťanských mystiků, ale zastavila se u pouhého náčrtu tématu, které bylo již dříve zpracováno podrobně jinými autory. Ne každé teologické pojednání musí začínat „od Adama a Evy“. Poznámkový aparát je důsledný, až na několik málo chyb.

V práci jsou však i jisté nedostatky. Především ve třetí části práce schází samostatné myšlenky autorky. Na stranách 28 a dále 31 – 36 je naprosto neúnosné, aby se jedna, nebo dvě věty autorky práce střídaly s přímými citáty ze „Stanov komunity Gratiis“, které jsou občas na půl strany.

V první kapitole autorka stručně pojednává o snubní symbolice v Novém Zákoně, ovšem neuvádí nic o této symbolice ve Zjevení sv. Jana, kde jsou významné pasáže – například Zj. 19,7 21,9 a 22,17. Stálo by za to zmínit se o této skutečnosti alespoň jednou větou.

V poznámce číslo 5 se cituje dílo nevědecké povahy na podporu pravdivosti exegetického výroku. Na straně 7 je uvedený zvláštní názor, že pojem „v Kristu Ježíši“ patří snubní teologické symbolice – ovšem nenašel jsem zde přesvědčivé vysvětlení, že to doopravdy tak je. Poznámka 25 se mi zdá chybná – pro uvedení velmi krátké citace - jen tří slov vytržených z kontextu. V poznámce 45 je špatný způsob citace – (dokumenty Učitelského úřadu církve se necitují podle stránek, ale podle čísel). Na straně 17 uvádí autorka bibliografickou citaci - práci mons. Hoťky způsobem, který neumožňuje její správnou identifikaci (jedná se o poznámky 51 – 54). Na straně 19 v posledním odstavci je věta začínající slovy: „Tajemstvo Církvi...“ – bez smyslu, ve skutečnosti nepřináší nic nového.

Seznam literatury je katastrofální. Prameny, sekundární literatura a dokumenty Učitelského úřadu církve jsou nesprávně rozděleny, jsou v chaotickém pořadí, (ne podle abecedy) – což dodatečně komplikuje orientaci.

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

V Prze dne 18.05.2006

Bogdan Pelc
podpis oponenta bakalářské práce